IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Podkomisji stałej do spraw monitorowania gospodarki odpadami (nr 2)**

z dnia 6 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

– podkomisji stałej do spraw monitorowania gospodarki odpadami (nr 2)

6 października 2021 r.

Podkomisja stała do spraw monitorowania gospodarki odpadami, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, przewodniczącej podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1588).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Ozdoba** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Miełżyńska** doradca prawny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Karol Wójcik** przewodniczący Rady Programowej Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami, **Michał Dąbrowski** przewodniczący Polskiej Izby Gospodarki Odpadami, **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Konrad Nowakowski** prezes Polskiej Izby Odzysku i Recyklingu Opakowań, **Jakub Smakulski** prezes Polskiego Stowarzyszenia Stacji Demontażu Pojazdów EKO-AUTO, **Jakub Bińkowski** członek Zarządu Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Magdalena Dziczek** dyrektor Biura Zarządu Pracodawców Przemysłu Opakowań i Produktów w Opakowaniach EKO-PAK, **Dorota Kozłowska** dyrektor ds. legislacji Polskiej Federacji Producentów Żywności Związku Pracodawców, **Filip Piotrowski** członek Polskiego Stowarzyszenia Zero Waste, **Marek Suchowolec** członek Zarządu Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu, **Piotr Szewczyk** prezes Zarządu Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw", **Dawid Krakowiak** pełnomocnik Krajowej Rady Suplementów i Odżywek, **Beata Modzelewska** asystent prezesa Krajowej Izby Gospodarczej Przemysłu Spożywczego i Opakowań, **Mirosław Baściuk** dyrektor zarządzający Asekol PL Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego i Organizacja odzysku Opakowań S.A., **Krzysztof Bałanda** członek Zarządu Krajowej Izby Gospodarki Odpadami, **Monika Mierosławska** specjalista w Stowarzyszeniu „Polski Recykling".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie podkomisji ds. monitorowania gospodarki odpadami, poświęcone przeprocedowaniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1588).

Szanowni państwo, zgodnie z planem przeprowadzimy pracę nad tym projektem w podkomisji. Dopuściłam do udziału przedstawicieli strony społecznej w liczbie: jedna osoba reprezentująca jeden podmiot. Sądzę, że pierwszą godzinę naszej pracy możemy jeszcze poświęcić na krótką dyskusję. Jeżeli państwo, przedstawiciele strony społecznej chcielibyście zabrać głos, bardzo proszę. Prosiłabym tylko o wypowiedzi krótkie, żeby w 2–3 minutach zawrzeć te kwestie, o które państwu najbardziej chodzi i które wam spędzają sen z powiek.

Przystąpimy do szczegółowego rozpatrywania projektu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Zgłasza się pani poseł Zielińska. Pani poseł, jeszcze raz podkreślam, że chciałabym dać możliwość wypowiedzenia się najpierw przedstawicielom strony społecznej, jeżeli pani pozwoli, bo między innymi na tym polega praca podkomisji, żeby słuchać społecznego głosu.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Jak najbardziej, pani przewodnicząca. Nazywam się Anita Sowińska. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Chyba nie pomyliłam nazwiska pani poseł. Owszem – tak, przepraszam bardzo. Pani poseł, jeśli można, to optowałabym za tym, żeby jednak przedstawiciele strony społecznej mogli zabrać głos. Kto z państwa, z partnerów społecznych chce zabrać głos? Bardzo proszę, tylko przypominam, że należy się przedstawić przed zabraniem głosu i takie dwu, trzy minutowe wypowiedzi chciałabym z państwa strony. Proszę bardzo. Pan w czarnym garniturze, przepraszam, ale pod maską w ogóle już mało kogo można rozpoznać.

Proszę państwa, jeżeli się przyłoży tę pastylkę z lewej strony urządzenia do głosowania, ono się włącza i można zabrać głos. Proszę o przedstawienie się.

Przewodniczący Rady Programowej Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami Karol Wójcik:

Dzień dobry. Karol Wójcik – Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, szanowni państwo. W dwóch kwestiach. Pierwsza – skoro możemy jeszcze w taki sposób dość ogólny wypowiedzieć się na temat projektu bez szczegółowych regulacji – dotyczy kwestii której w projekcie bardzo brakuje, a którą podnosiliśmy tutaj jako strona społeczna. Nie tylko nasza organizacja, ale chyba wszystkie organizacje branżowe ten temat podnosiły. Chodzi o kwestię zabezpieczenia roszczeń, która jest związana z art. 48a ustawy o odpadach. Dziś jesteśmy wszyscy na etapie organizowania tego zabezpieczenia w myśl art. 48a, bądź to w formie polisy ubezpieczeniowej, bądź w formie gwarancji ubezpieczeniowej, bo te formy są najkorzystniejsze. Oczywiście polisa, z punktu widzenia przedsiębiorcy, jest najkorzystniejsza, ale są z nią gigantyczne problemy. Rzadkością jest uznanie przez marszałka rozpatrującego wniosek przedłożonego draftu polisy.

Krótko mówiąc, jest tu sprzeczność między ustawą dotyczącą ubezpieczeń, a ustawą o odpadach i wymogami. Pamiętajmy, że art. 48a dotyczy również działalności – mówmy wprost – przestępczej tego przedsiębiorcy, usunięcia zabezpieczeń roszczeń w przypadku wadliwego czy wręcz przestępczego działania przedsiębiorcy. Natomiast polisa tego tak naprawdę nie zabezpiecza, więc wyłączenia proponowane przez wszystkich obecnych na rynku ubezpieczycieli powodują, że te polisy są po prostu nieprzyjmowalne. Podobnie rzecz zaczyna się dziać, tutaj ku naszemu zaskoczeniu, bo badamy rynek oczywiście w zakresie gwarancji bankowych, i również banki odmawiają coraz częściej. To jest przypadek z ostatnich dni u przedsiębiorcy, u którego nigdy nie doszło do tego typu działalności czy problemów objętych art. 48 a ustawy, a jednak odmawiają.

Wielokrotnie w tej sprawie pisaliśmy do państwa, wielokrotnie o tym mówiliśmy na posiedzeniach Komisji i przeróżnych zespołów branżowych. Prosimy o informację, co w tym temacie? Czy ministerstwo planuje zmianę? Bo w tym projekcie jej nie widać.

I teraz do kwestii związanej z projektem ustawy, mianowicie kwestii odpadów rozbiórkowych, odpadów pobudowanych. One, zgodnie z wymogiem znowelizowanej dyrektywy i zgodnie z projektem ustawy, nie będą zaliczane do odpadów komunalnych – i słusznie. Natomiast będziemy do nich stosować przepisy dotyczące odpadów komunalnych, a mówiąc krótko, mieszkaniec odda te odpady w ramach opłaty. Wydaje się, że tutaj już powinniśmy postawić całkowicie system rynkowy. Jeżeli te odpady nie są odpadami komunalnymi, to są również odbierane poza systemem odpadów komunalnych. Jak mówię poza systemem, to często gdzieś tam zapala się lampka w głowie, a pewnie bez kontroli, co jest oczywistą nieprawdą. Nie wyłączamy działania BDO i systemów kontroli, jeśli chodzi o te odpady. Natomiast jeśli wyłączymy je z systemu gminnego opłat, no to zapobiegniemy sytuacji dzisiaj istniejącej, że cała gmina składa się na paru mieszkańców przeprowadzających remont. Wydaje się, że to też może wpłynąć korzystnie

na wysokość opłaty dla mieszkańca za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, jeżeli w całości pozostawimy, wyłączymy to z opłaty mieszkańca za odpady komunalne i pozostawimy rynkowi. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejny głos pan obok. Proszę się przedstawić.

Prezes Zarządu Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw" Piotr Szewczyk:

Dzień dobry państwu, Piotr Szewczyk, Rada RIPOK Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw", czyli instalacja komunalna także. Dwa tematy chciałby poruszyć. Pierwsza sprawa to jest wdrażanie wymagań BAT zgodnie z wymaganiami dyrektywy unijnej. Prosilibyśmy, jeżeli byłaby możliwość, o wpisanie do tej ustawy wydłużenia terminu ze względu na problemy COVID-19, ze względu na problemy realizacji inwestycji. Dużo instalacji jest w tej chwili w trakcie zmiany pozwolenia zintegrowanego, gdzie w trakcie procedowania są zmiany pozwoleń i wymagań związanych z wdrażaniem BAT i wiele z tych instalacji może po prostu nie zdążyć na czas, a czas biegnie szybko. Termin to sierpień 2022r. Prosiłbym, jeżeli to możliwe, żeby tę sprawę ująć w tej ustawie.

Druga sprawa, to temat bardziej ogólny. Chodzi o ponowne użycie. Walczymy o każdy procent recyklingu, o każdy procent ponownego użycia. Nie przygotowania do ponownego użycia, tylko ponownego użycia. Natomiast można powiedzieć, że ponowne użycie jest w tej chwili bajką. Nie jest to realnie możliwe do zrealizowania. Mało który PSZOK, a właściwie to nie wiem, czy którykolwiek PSZOK, realizuje ponowne użycie, ponieważ procedury są najeżone niebezpieczeństwami. To jest po prostu pole minowe. Przekazanie jakiegokolwiek produktu lub czegoś na pograniczu odpadu innemu użytkownikowi wiąże się z problemami podatkowymi, z problemami bezpieczeństwa, z problemami odpowiedzialności za ten produkt. Jest mnóstwo takich niuansów. Należałoby wypracować jednolitą procedurę, żeby ponowne użycie stało się faktem, a nie było tylko mitem i wydawanymi pieniędzmi między innymi na PSZOK-ach, gdzie te punkty ponownego użycia definitywnie, generalnie nie działają.

Do ustawy, jeżeli można się odnieść, to jeden punkt chciałbym zgłosić – odpady budowlane. Mamy wyłączenie obowiązku segregacji odpadów budowlanych w przypadku nieruchomości zamieszkałych, czyli odpadów komunalnych i PSZOK-ów. Uważam, że jest to posunięcie niesłuszne. Odpady powinny być zbierane selektywnie i jeżeli odpady budowlane mają podlegać wszelkim standardom, takim jak wszystkie odpady inne komunalne, to automatycznie powinny być zbierane selektywnie. Ja sobie nie wyobrażam okien, sedesów, papy itp. przywiezionych razem na PSZOK, To jest po prostu cofnięcie się o pewną epokę. Ten punkt powinien być przemyślany i prawdopodobnie – co bym proponował – usunięty. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan prezes. Proszę się przedstawić dla celów protokołu.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Adam Małyszko:

Dzień dobry. Adam Małyszko – Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów.

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo. Chciałem zapytać pana ministra o to, czy wprowadzenie tej ustawy nie spowoduje potrzeby kolejnych zmian decyzji, najczęściej sektorowych, wydanych na 10 lat? Zmieniają się tu pojęcia, są nowe definicje. Jeżeli tak, to jaki to obejmie obszar?

Jak wspomniał przedmówca, urzędy marszałkowskie są zakorkowane – kolokwialnie mówiąc – nie wydają decyzji. Osobiście czekam w dwóch instytucjach już 2 lata na zmianę decyzji. Za chwilę decyzja sektorowa się skończy i jesteśmy w kropce.

Temat zabezpieczeń rocznych jest również bardzo ważny, bo dochodzi do sporów pomiędzy urzędem a przedsiębiorcą – w jaki sposób to liczyć? Czy jest to prawidłowo naliczona kwota, czy nie? Prawdopodobnie będą te orzeczenia aż w sądzie.

Stąd moje pytanie. Czy ta ustawa zwiększy ilość zmian decyzji? Chciałbym zauważyć, że coraz więcej tutaj stawia się na powtórne użycie. Otóż, żeby powtórnie użyć dany

przedmiot po tym, jak przestaje być odpadem, trzeba uzyskać również decyzję na odzysk. Trudno określić, jaki jest to proces odzysku dlatego, że każdy urząd inaczej to interpretuje, każda firma również. Należy także uzyskać decyzję na odzysk, jeżeli mówimy o przygotowaniu do powtórnego użycia. To również zwiększy ilość wniosków do urzędów marszałkowskich czy też starostw. Te urzędy są po prostu niewydolne już dzisiaj. Jeżeli mamy decyzję to pół biedy. Natomiast nowy inwestor, jeżeli oddał do użytku instalację, on nie może czekać rok czy dwa na uruchomienie tej instalacji i spłaty kredytu.

Moje drugie pytanie wiąże się tutaj z taką oto sprawą. Może nie do końca wszyscy odczytali to, co jest w zmianie 28 w art. 1. Ona powoduje, że od 1 stycznia b.r., jak dobrze doczytałem, wszyscy przedsiębiorcy, którzy dokonują procesu odzysku, recyklingu, przygotowania do ponownego użycia, muszą ewidencjonować w BDO masy produktów wytworzonych. Jest to coś nowego. BDO nie jest do tego przygotowane. Ustawa prawdopodobnie wejdzie w grudniu b.r. Czy system i czy instytut jest przygotowany do tego, żeby to wdrożyć? Czy przedsiębiorcy w ogóle są przygotowani? Często sprzedają to na sztuki. Muszą to przeważać, liczyć. Wejdzie kolejny obowiązek z marszu w Święta Bożego Narodzenia. Zwracam na to uwagę. Może przesunąć, albo przynajmniej uświadomić przedsiębiorców, że taki przepis wchodzi. Chodzi o art. 1 zmianę 28. Na pierwszy rzut oka ona nic nie mówi, a jednak trzeba będzie ewidencjonować w BDO masę wytworzonych produktów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Ale proszę już skracać wypowiedzi. Proszę bardzo, najpierw pan, a potem pani. Najpierw pan po mojej prawej. Proszę pastylką włączyć sobie z lewej strony urządzenia do głosowania i będzie działał mikrofon.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Stacji Demontażu Pojazdów EKO-AUTO Jakub Smakulski:

Jakub Smakulski, Stowarzyszenie Stacji Demontażu Pojazdów EKO-AUTO.

Chciałem zwrócić uwagę, że przy sprawozdaniach z Krajowego planu gospodarki odpadami, jak i również wojewódzkich, wskazano tutaj termin 9-miesięczny. Jest to termin po zakończeniu roku rozliczeniowego. Uważam, że jest to termin za krótki, ponieważ dane sprawozdawcze spływające do urzędu zakończą się pod koniec marca przyszłego roku. Te dane de facto dopiero od kwietnia będą poddawane obróbce, czyli praktycznie skracamy sobie okres do kilku miesięcy. Sugerowałbym tutaj okres 12 miesięcy na sprawozdanie z planów gospodarki odpadami – taki okres dla marszałka czy ministra.

Przychylam się również do głosu odnośnie pozwoleń. W 2024 r. a nawet już 2023 r. czeka nas duża zmiana uzyskiwania nowych pozwoleń. Przy obecnym obłożeniu urzędów nie jesteśmy w stanie uzyskać nowych pozwoleń dla instalacji. Te pozwolenia wygasną z mocy ustawy. Chyba, że zmienimy przepisy, ale z mocy ustawy one wygasają. Praktycznie zakład nie będzie mógł funkcjonować. Spowoduje to paraliż całego systemu.

Kolejny element, na który chciałbym zwrócić uwagę. Przy kosztach gospodarowania odpadami zaznaczono, że koszty te będą musiały być ustalone pomiędzy podmiotami uczestniczącymi w systemie rozszerzonej odpowiedzialności producenta tak, aby nie przekraczały kosztów niezbędnych do świadczenia usług gospodarowania odpadami.

Sugeruję również dodanie zapisu, bo mamy tutaj dosyć nieprzyjemne przykłady, żeby również nie było tutaj elementów cen dumpingowych. Bo może być kwestia chęci zdobycia rynku poprzez ceny dumpingowe i później dyktowania warunków na rynku. Uważam, że potrzebny jest zapis zabezpieczający, żeby te ceny nie były poniżej realnych kosztów zagospodarowania odpadów. Obecny zapis jest bardzo niebezpieczny. Mamy taką sytuację w ustawie o recyklingu, dlatego zwracam uwagę, żebyśmy nie powtórzyli tego błędu.

Jeszcze w kwestii jeszcze dotyczących instalacji przetwarzających poniżej 400 ton rocznie. Dopiero wprowadzono obowiązek audytowania instalacji, które przetwarzają powyżej 400 ton. Sądzę, że robi się jakąś niebezpieczną furtkę. Raz, to kwestia audytu. Dwa, czy nie robimy później furtki do dzielenia zakładów, które będą chciały unikać tej kontroli? To jest temat do dyskusji, do przemyślenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Ostatni głos pan po mojej lewej, proszę bardzo. Potem poproszę pana ministra, żeby się krótko odniósł do tych wątpliwości i myślę, że już powoli będziemy zmierzać do rozpoczęcia naszych prac. Proszę bardzo.

Prezes Polskiej Izby Odzysku i Recyklingu Opakowań Konrad Nowakowski:

Konrad Nowakowski – Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań. Ja mam kilka kwestii. Pierwsza to jest definicja opakowania wielomateriałowego, która została wdrożona i pojawia się tam „pojemnik". Nie wiadomo, co to słowo de facto oznacza, bo nie jest to nigdzie dalej doprecyzowane. Do tej pory mówiliśmy, że jest to opakowanie z kilku materiałów, a teraz nagle pojawia nam się pojemnik i teraz nie wiemy, jak to realizować? Które opakowanie będzie wielomateriałowym, a które nie? Czy tu jest kontynuacja przepisów? Czy wchodzimy w niesprecyzowane przepisy? To zawsze budzi problemy. Pojemnikiem może nie być torba, a może jest torba wykonana z różnych materiałów typu folia z tworzywa sztucznego, folia aluminiowa. Czy to jest opakowanie wielomateriałowe czy nie? Nie wiem.

Art. 22 też wprowadza nieprecyzyjne zapisy, między innymi dotyczące sprawozdawczości, przekazywania różnych informacji przez przedsiębiorców. To przekazywanie informacji to też dodatkowy obowiązek i nie wiemy czy przekazywanie obowiązków informacyjnych ma być też robione konkretnie przez każdego przedsiębiorcę indywidualnie, czy zbiorczo przez organizację odzysku, czy organizację rozszerzonej odpowiedzialności przedsiębiorców? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze państwo posłowie wyrażali chęć. Pani poseł Sowińska, pan poseł Górski, pan poseł Miszalski. Proszę bardzo.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Tytułem wstępu chciałabym zapytać o poziomy recyklingu odpadów komunalnych, ponieważ w uzasadnieniu ustawy znalazły się informacje na temat poziomu recyklingu w 2018 r. to jest 36% i perspektywiczny cel 2035 r. Natomiast nie wiem, dlaczego nie znalazła się realizacja celów z 2020 r., czyli celu 50%. Wydaje mi się, że również obywatele i obywatelki powinni wiedzieć, jaki rzeczywiście jest ten poziom recyklingu. Jeżeli przygotowujemy taką ustawę, to powinno się tu znaleźć. Mam pytanie do pana ministra. Jak zostały wykonane te cele? Jak pan szacuje, na ile te dane są wiarygodne?

Drugie pytanie jest również związane z wykonaniem celów i jakby ustanawianiem definicji, jak one będą liczone. Jaki wpływ będzie miało wyłączenie odpadów budowlanych z odpadów komunalnych? Ile ilościowo, masowo, stanowią odpady budowlane w odpadach komunalnych? I jaki, według pana, będzie to miało wpływ na wykonanie celów?

I ostatnia ogólna na razie uwaga, jeżeli chodzi o rozszerzoną odpowiedzialność producencką. Przyznam, że spodziewałam się troszkę więcej po tej ustawie. Natomiast ona właściwie jest tylko zajawką pewnych zmian. Ona nie daje nam rozwiązań, jeżeli chodzi o odpowiedzialność producencką. Stąd pytanie do pana ministra – kiedy w końcu będziemy mówić o szczegółach ROP. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Górski.

Poseł Maciej Górski (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Podkomisjo. Mam pytanie do pana ministra. To jest dosyć duża ustawa, poruszająca kilka ustaw. Kiedyś sygnalizowałem problem odpadów rolniczych. Głównie chodzi o folie, siatki, sznurki i pojemniki. I tutaj przy okazji tego, co mówili moi przedmówcy na temat wyłączenia materiałów budowlanych z odpadów komunalnych. W mojej ocenie, optymalnym rozwiązaniem byłoby, żeby gminy prowadziły, podobnie do odpadów wielkogabarytowych, zbiórkę takich odpadów 2–3 razy do roku. Czy nie było pokusy, żeby przy tej ustawie to uregulować? Jest to duży problem. W naszym kraju jest 1,3 mln gospodarstw, z czego mniej więcej 1/3 z hodowlą. Te odpady to frakcja kaloryczna. Problem polega na tym, że często jest zanieczyszczona odpadami pochodzenia

organicznego typu słoma, siano, kiszonka. Myślę, że moglibyśmy się pokusić o takie włączenie w obowiązek, żeby gminy dwa razy do roku zbierały takie odpady. Oczywiście za jakimś dodatkowym abonamentem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Miszalski, proszę.

Poseł Aleksander Miszalski (KO):

Panie ministrze, panie przewodnicząca, szanowni państwo. Sygnalizowałem na Komisji, na której zajmowaliśmy się tą ustawą, że strona społeczna zgłaszała przede wszystkim, że ten tryb procedowania wielu różnych ustaw, które dotyczą tej samej materii, w równoczesnym czasie nie jest najbardziej szczęśliwym rozwiązaniem, ponieważ może powodować pewien chaos legislacyjny. Natomiast rozumiem, że jakby dyrektywy nas tutaj wiążą do pewnych terminów.

Chciałem też dopytać o to samo, co pani poseł Sowińska, bo rzeczywiście – zgodnie z zaleceniami dyrektywy – wprowadzamy różnego rodzaju definicje. Między innymi definicję rozszerzonej odpowiedzialności producenckiej. Natomiast rzeczywiście, póki co, brak jest szczegółowych rozwiązań. Oczywiście rozumiemy, że ta ustawa ma na celu dostosowanie naszego prawa do wymogów dyrektyw. Natomiast pytanie, kiedy w końcu zajmiemy się przepisami szczegółowymi odnośnie ROP, bo przeglądałem uwagi zgłaszane przez stronę społeczną i bardzo wiele organizacji zgłaszało pilną potrzebę zajęcia się szczegółowymi przepisami, a nie tylko wprowadzenia tej definicji.

Druga uwaga, która też była zgłaszana, szczególnie przez stronę samorządową, to jest kwestia vacatio legis. Dzisiaj jeden z panów podniósł ten problem, że nowa ustawa wchodzi po upływie 30 dni i rzeczywiście wiele podmiotów będzie miało duży problem z dostosowaniem się w tym czasie do tych zapisów. Niektóre przepisy są wyłączone z tego vacatio legi. Pytanie, czy nie dałoby się większej ilości z tego 30-dniowego vacatio legis wyłączyć?

Jeszcze zgłoszenie od Polskiej Izby Handlu, które też sygnalizowałem na Komisji poprzednio. Mianowicie w projekcie jest wskazanie darowizny oraz ponownego używania produktów jako metody zapobiegania powstawania odpadów i oczywiście to jest słuszne. Natomiast tutaj Polska Izba Handlu sygnalizuje, że optymalnym rozwiązaniem tej kwestii byłoby rozszerzenie przepisu o produkty niespożywcze, ponieważ aktualnie dotyczą tylko produktów spożywczych. Pytanie, czy tego typu poprawkę można byłby wprowadzić?

I pytanie o Program Zapobiegania Powstawania Odpadów, ponieważ na razie jest tylko na poziomie krajowym. Czy nie zasadne byłoby wprowadzenie takich programów również na poziomie wojewódzkim?

Jeszcze jedna sprawa, ostatnia. Mianowicie zgłaszane jest to, że skoro nowelizujemy ustawę o utrzymaniu czystości, to czy nie byłoby zasadne podniesienie stawek za nieruchomości niezamieszkane oraz letniskowo-wypoczynkowe? Gminy też to zgłaszały przy poprzednim procedowaniu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuje bardzo. Bardzo proszę panie ministrze o krótkie odniesienie się do kwestii, które zostały poruszone.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Jacek Ozdoba:

Bardzo dziękuję. Co do pytania pani poseł Sowińskiej, to we wcześniejszych nowelizacjach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach, te poziomy zostały przez nas określone. To jest w przepisach, które już weszły w życie.

Co do folii rolniczych, to jak najbardziej tutaj się zgadzam. To jest gigantyczny problem. Sam jestem posłem z okręgu rolniczego i było to sygnalizowane, dlatego uruchomiliśmy program Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który do tej pory cieszył się dużym powodzeniem. W zeszłym roku i dwa lata temu dodatkowe środki trafiły, ale to nie jest rozwiązanie systemowe. Rozmawiamy z Ministerstwem Rolnictwa, żeby ten temat spróbować rozwiązać na przyszłość, a nie tylko doraźnie.

Co do stawek maksymalnych z nieruchomości one zostały podniesione w ostatniej nowelizacji. Rozumiem, że apel samorządu jest o to, żeby je jeszcze podnieść, bo to niejako zrozumiałe, ale już tę decyzję podejmowaliśmy. W obecnej nowelizacji ustawy tego typu zmian nie planujemy.

Co do rozszerzonej odpowiedzialności producenta, ona jest po konsultacjach. W tej chwili zebraliśmy te wszystkie uwagi, które wpłynęły i będziemy wychodzili z finalnym projektem. Celowo rozdzieliliśmy ten projekt nowelizacji od rozszerzonej odpowiedzialność producenta, bo chcemy zamknąć ten etap legislacyjny. Jak widać jest to materia trochę mniej budząca kontrowersje. ROP są to rozwiązania, które siłą rzeczy zawsze będą budziły wątpliwości czy też uwagi którejś ze stron, niezależnie od tego, jaki model będzie zaproponowany. Na pozostałe kwestie odpowie pani dyrektor i pani naczelnik.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Marzena Berezowska:

Dzień dobry. Marzena Berezowska, dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo. Kontynuując udzielanie odpowiedzi na zadane pytania, w kontekście zwiększenia ilości zmian obowiązujących decyzji. W projekcie pakietu odpadowego mamy art. 16, który reguluje kwestie przepisów przejściowych i utrzymuje w mocy obowiązujące decyzje. Jeżeli chodzi o bazę danych o odpadach, mamy świadomość, że program musi być przystosowany do nowelizacji obecnie wdrażanej ustawy. Instytut Ochrony Środowiska proceduje rozbudowanie bazy danych o odpadach.

Jeżeli chodzi o odpady rozbiórkowe, poziom selektywnego zbierania jest określony. Jeżeli chodzi o odpady komunalne, tutaj jest wyłączenie podyktowane transpozycją przepisów dyrektywy odpadowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś? Proszę uprzejmie.

Naczelnik Wydziału Strategii i Planowania w Departamencie Gospodarki Odpadami MKiŚ Joanna Darska:

Szanowni państwo, chciałam jeszcze uzupełnić o pewne kwestie, jeżeli chodzi o zagadnienia, które państwo poruszali, związane z zapobieganiem powstawaniu odpadów. Chodzi o pewne proponowane rozwiązania, które bezpośrednio nie znalazły odzwierciedlenia w samym projekcie ustawy. To nie znaczy, że nie są regulowane w tym projekcie, bo poprzez rozszerzenie zagadnień w nowelizacji dyrektyw pakietu odpadowego mocno są zaakcentowane kwestie zapobiegania powstawaniu odpadów. Między innymi kwestia darowizn – czy to produktów spożywczych, czy innych produktów – jest możliwa jak najbardziej. Tutaj jako wskazanie to minimum zostało określone zarówno w dyrektywie, jak i w konsekwencji również w samej ustawie o odpadach z tego względu, żeby zapewnić podstawowy poziom transpozycji. To jest wskazanie tych minimalnych działań które rzeczywiście przysłużą się w konsekwencji do zapobiegania powstawaniu odpadów. Co nie oznacza, że my nie możemy prowadzić innych działań, które również będą służyły zapobieganiu. Dlatego chciałabym podkreślić, że to jest katalog minimalny, ale on nie jest zamknięty i jest jak najbardziej otwarty, żebyśmy mogli podejmować różne decyzje.

Generalnie, jeśli chodzi o darowizny, zgłoszony postulat bezpośrednio wiąże się również z kwestiami zmian w regulacjach, które dotyczą kwestii finansowych, bo tutaj też był poruszony temat stawki podatku VAT. Naszym zdaniem taka kwestia powinna być przede wszystkim uregulowana czy wpisana do programu zapobiegania powstawaniu odpadów, a ten będzie przygotowywany przez stronę rządową w przyszłym roku, bo będzie częścią aktualizacji Krajowego Planu Gospodarki Odpadami. Aktualizacja ma się pojawić i ma być przyjęta przez rząd do czerwca przyszłego roku. Temat jest bardzo trudny, jeżeli chodzi o regulacje kwestii związanych ze sferą finansową.

Można to przeprowadzić w ten sposób, żeby np. wpisać zadanie do programu zapobiegania powstawaniu odpadów, żeby odpowiedni ministrowie w których kompetencjach są zagadnienia, przyjrzeli się i przeprowadzili pełną analizę, czy takie rozwiązanie jest możliwe do wprowadzenia, na jaką skalę i dla jakich produktów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Jeszcze tylko słowo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Jeżeli chodzi o zabezpieczenie roszczeń, to nie jest co prawda materia do tej nowelizacji, ale mam propozycję, ponieważ ten temat jest sygnalizowany. Otóż, zaprosimy do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska osoby tym zainteresowane. Jeżeli Główny Inspektor Ochrony Środowiska da się przekonać i będą na to rekomendacje, to rzeczywiście podejmiemy tego typu rozważania co do zmiany. Dobrze byłoby, jeżeli można, zebrać te uwagi i jeżeli państwo będą wyrażali chęć, to spotkajmy się w tej sprawie co do dostępności instrumentów finansowych i ewentualnie może jakichś zmian, które niekoniecznie są gigantyczną rewolucją, ale jeżeli mają coś ułatwić uczciwym przedsiębiorcom – bo o takich oczywiście tutaj rozmawiamy – to jak najbardziej spotkamy się i porozmawiamy z głównym inspektorem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Widać, że rozmowa się przydała. Jeszcze pani poseł Sowińska się zgłasza, ale to już ostatni głos. Proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Nie uzyskałam odpowiedzi na moje pytania o liczby. Pierwsze pytanie było o poziomy recyklingu z odpadów komunalnych. A drugie pytanie, jaki wpływ konkretnie będzie miało wyłączenie odpadów budowlanych na cele recyklingu? Poproszę pana ministra o odpowiedź na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, odpowiedź będzie na piśmie, więc już nie będziemy odpowiadać. I przechodzimy proszę państwa do procedowania.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy tytuł ustawy. Przechodzimy do art. 1. Art. 1 zawiera zmiany do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Tutaj poprosiłabym Biuro Legislacyjne o zabranie głosu. Dostaliśmy proszę państwa pakiet poprawek legislacyjnych. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Istnieje zestaw 18 poprawek, które mają charakter legislacyjny. Powstały z naszej inicjatywy. W naszej ocenie nie budzą żadnej wątpliwości prawnych. One dotyczą przede wszystkim poprawienia sformułowań, samej redakcji przepisów, doprecyzowania. W tym przypadku w art. 1 pkt 2 to jest też sprawa bardzo istotna, gdyż dotyczy to sprostowanie błędnego odesłania nie na „art. 2 rozporządzenia” ale na „art. 3 pkt 1 rozporządzenia”. W naszej ocenie te uwagi nie budzą wątpliwości. Jeżeli będzie taka wola podkomisji, nasza sugestia jest taka, żeby ewentualnie przyjąć je blokiem. Oczywiście, jeżeli będzie potrzeba, żeby odpowiedzieć na pytanie, wyjaśnić, zawsze służymy pomocą. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jaka jest opinia rządu o tych poprawkach?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw Komisji, żeby przyjąć te poprawki, jak sugeruje Biuro Legislacyjne, blokiem? Macie państwo poprawki legislacyjne dostarczone, jak rozumiem. Czy jest sprzeciw członków podkomisji, żeby przyjąć blokiem wszystkie te poprawki? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że zostały przyjęte. A zatem już nie będziemy o nich wspominać, już do nich nie wracamy. Biuro Legislacyjne naniesie je na tekst ustawy. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Jeszcze druga kwestia, jeszcze bardziej techniczna od tej, którą poruszaliśmy wcześniej. Mianowicie w samym projekcie jest kilkadziesiąt oczywistych błędów stylistycznych, redakcyjnych i interpunkcyjnych. Jeżeli będzie przyzwolenie podkomisji, naniesiemy poprawki na tekst sprawozdania bez potrzeby ich odrębnego zgłaszania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw podkomisji, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do takich korekt, o których pan mecenas powiedział? Nie widzę sprzeciwu. Podkomisja udzieliła Biuru Legislacyjnemu takiego upoważnienia.

Proszę państwa, art. 1 zmiana 1. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1. Zmiana nr 2. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2. Przechodzimy do zmiany nr 3. To są definicje. Proszę państwa, zmiana nr 3 jest dosyć długa, bo tych definicji jest kilka. Damy sobie chwilę czasu. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy dwie uwagi, dwa pytania do strony rządowej o pewnego rodzaju sformułowania, które pojawiły się w ramach zmiany nr 3. Pierwsze pytanie dotyczy zmiany nr 3 pkt 20b, tego zdania po średniku. Mamy zapisane, że „odpady wykorzystywane do prac ziemnych zastępują materiały niebędące odpadami, nadają się do wyżej wymienionych celów i ograniczają się do masy bezwzględnej koniecznej do osiągnięcia tych celów;". Jesteśmy w ramach definicji, a to zdanie po średniku wygląda jakby to był swojego rodzaju przepis materialny. Stąd nasze pytanie, czemu nie zostało to umieszczone w ramach przepisów materialnych, a w ramach definicji?

I drugie pytanie dotyczy końcówki zmiany nr 3 czyli ust. 4a. Ust. 4a brzmi w sposób następujący: „4a. Odpadami innymi niż niebezpieczne są odpady inne niż określone w ust. 4." Wydaje nam się, że to jest oczywiste, bo to jest takie na zasadzie rozumowania *a contrario*. Dlatego nasze pytanie, do czego jest tu potrzebny ten ustęp. Bo wydaje się, że nie ma żadnej wartości dodanej w stosunku do tego, co wynikałoby z rozumowania *a contrario* w stosunku do ust. 4.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o udzielenie odpowiedzi na te wątpliwości.

Starszy administrator w Departamencie Gospodarki Odpadami MKiŚ Joanna Duczmal:

Dzień dobry. Joanna Duczmal, Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Odpowiadając na uwagę dotycząca pkt 20b – jest to niezbędna część definicji, ponieważ istotą prac ziemnych jest to, że te odpady mogą tylko i wyłącznie zastępować materiały, które normalnie są wykorzystywane przy pracach, które tutaj są wymienione, czyli np. przy wypełnianiu zapadlisk. Jeżeli dopuścimy sytuację, w której ponad tym, co jest konieczne i normalnie inne materiały byłyby użyte przy takich pracach, można by dopuścić to do sytuacji, w której moglibyśmy spotkać się z tym, że powstałoby składowisko zamiast tak naprawdę prac ziemnych i dokonanych działań niezbędnych. Dlatego jest to niezbędna część definicji. To również wynika z konieczności zapewnienia pełnej transpozycji, ponieważ taki element definicji również znajduje się w dyrektywie i bez niego narażamy się na zarzut braku transpozycji.

Natomiast odnosząc się do ust. 4a odnośnie odpadów innych niż odpady niebezpieczne trzeba zaznaczyć, że odpady niebezpieczne jest to pojęcie, które funkcjonuje u nas w ustawie i również w dyrektywie funkcjonowało przed tą zmianą dyrektyw z 2018 r. Natomiast prawodawca unijny doszedł do wniosku, że również jest konieczne

wprowadzenie doprecyzowania, czym są odpady inne niż niebezpieczne, dlatego przepis ten, tak naprawdę, wynika tylko i wyłącznie z konieczności zapewnienia transpozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo za udzielenie odpowiedzi. Myślę, że rząd tutaj ma rację, a Biuro Legislacyjne zostało uspokojone w swoich wątpliwościach. Czy do zmiany nr 3 są jeszcze jakieś uwagi? Pani poseł Sowińska, proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Generalnie do art. 3 i wszystkich tych definicji mam kilka pytań. Może po kolei po prostu będę mówić. Jeżeli chodzi o bioodpady, w tej definicji są odpady z ogródków, parków, żywności, kuchenne, hurtowni, handlu itd. Natomiast nie ma w tej definicji w ogóle odpadów z rolnictwa i leśnictwa. Myślę, że to jest duże niedopatrzenie, bo jeżeli mówimy o gospodarce obiegu zamkniętego, czyli również tym cyklu gospodarki bio, to również te duże obszary powinny być uwzględnione. Stąd pytanie do pana ministra – dlaczego to nie zostało uwzględnione i czy zostanie dopisane?

Kolejna definicja to jest doprecyzowanie definicji, tzn. dodanie sortowania odpadów jako procesu przetwarzania odpadów. Czy dodanie tego sortowania odpadów będzie miało wpływ na jakieś obowiązki np. samorządów? Wcześniej było to z definicji wyłączone i w tej chwili sami mieszkańcy sortują odpady. Czy teraz będzie to miało konsekwencje dla samorządów?

Kolejna rzecz to odpady budowlane rozbiórkowe. Tu, jak powiedziałam wcześniej, nie dostałam informacji, jaki to będzie miało wpływ. Nawet nie wiem, czy to będzie miało wpływ pozytywny czy negatywny na poziomy odzysku. Spodziewam się, że rząd sobie bardzo polepszy swoje poziomy recyklingu z odpadów komunalnych. Ale chciałabym wiedzieć, jaki to będzie miało wpływ? No, bo później będzie łatwo mówić ministrowi, że osiągnął wielki sukces, bo skoczyło mu z 30 na 50, a de facto nie będzie to miało żadnego znaczenia, dlatego że będzie to wynikało ze zmiany definicji. Tak więc, naprawdę jest to bardzo kluczowe pytanie – jaki to ma wpływ.

Proszę też o opinię ze strony społecznej, czy nie powinniśmy zrezygnować w ogóle z tego punktu. Ja nie jestem ekspertką w tym, także chciałabym bardzo państwa prosić o dłuższą dyskusję na ten temat.

Kolejna rzecz to są odpady z żywności. Tutaj dodano definicję odpadów z żywności. Moje pytanie – jaki to będzie wpływ i czy w ogóle będzie wpływ na marnotrawstwo żywności? Czy w jakiś sposób ta ustawa wpłynie na zapobieganie marnotrawstwu żywności? Czy to ma jakieś powiązanie z innymi ustawami? Bardzo proszę o informację.

Kolejna rzecz to definicja odzysku. Przyznam szczerze, że ta definicja jest dla mnie niejasna. Tu jest tak napisane: „Przez odzysk materiałów należy rozumieć każdy odzysk inny, niż odzysk energii i ponowne przetwarzanie na materiały, które mogą być wykorzystywane jako paliwa lub inne środki wytwarzania energii". Powiem tak, ja raczej zaliczam się do osób, które logicznie myślą, ale tej definicji nie rozumiem. W pierwszej części zdania jest wyłączenie przetwarzania na odzysk energii, a w drugiej części jest znowu o energii. Bardzo proszę o doprecyzowanie, co w ogóle ta definicja znaczy? I jaki ona ma cel?

Kolejna definicja to zastąpienie wyrazów „wypełnienie wyrobisk" „pracami ziemnymi" co ma być tłumaczeniem angielskiego słowa *backfilling*, czyli zasypywanie albo przywracanie wyrobiskom wartości użytkowych lub przyrodniczych. Nie jestem pewna, czy samo sformułowanie „prace ziemne" jest wystarczające. Prace ziemne są znacznie szerszym pojęciem, niż przywracanie wyrobiskom wartości użytkowych i przyrodniczych. Ja zdaję sobie sprawę, że tutaj mogą być kłopoty z tłumaczeniem, natomiast nie wiem, czy definicja nie powinna być precyzyjna. Bo w sumie ona później będzie powtarzana.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Jak rozumiem, wychwyciła pani różnice, ale proszę się już konkretyzować.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Mam nadzieję, że ktoś to notuje i później mi odpowiedzą panowie ministrowie na te pytania.

Mam jeszcze pytanie. Tutaj dodano pkt 28a, w którym zdefiniowano określenie „system rozszerzonej odpowiedzialności producenta". Ponawiam pytanie – kiedy będą odpowiednie przepisy wdrażające? Bo ja rozumiem, że pan minister w swojej wypowiedzi…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, rozmawiamy o zmianie nr. 3, która dotyczy definicji. Jeżeli ma pani uwagi do definicji, to proszę się skonkretyzować.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

To są właśnie uwagi do definicji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Wdrożenie i wszystkie inne rzeczy są w dalszym ciągu ustawy i wtedy pani zada pytanie. Proszę się skupić na definicjach.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dobrze, rozumiem. Jeżeli chodzi o koleją definicję, zastąpienie „substancje szkodliwe" na „substancje niebezpieczne", to tu całkowicie się zgadzam. Pracowałam w przemyśle chemicznym i rzeczywiście substancje niebezpieczne są zdefiniowane również w dyrektywie REACH i w przepisach transportowych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł, również za tę ostatnią informację. Czy pan minister się odniesie? Ja mam do pani poseł pytanie, czy pani ma jakieś poprawki w tym przedmiocie?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Nie, pani przewodnicząca, nie mam poprawek. Ja rozumiem, że to posiedzenie jest jakby formą konsultacji i odpowiedzi na pytania. Do tej pory nie dostałam odpowiedzi na moje pytania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Uzyska pani odpowiedź na pytania, ale proszę mieć na uwadze, że posłów i dyskutantów jest wielu. Bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi na wątpliwości pani poseł. Jak rozumiem, pytanie pani poseł sprowadza się do tego, co jest nowego w tych definicjach, bo pani poseł dokładnie wyłuszczyła różnicę pomiędzy poprzednimi zapisami, a obecnymi. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Tak, oczywiście za chwilę odpowie pani dyrektor czy pani naczelnik. Co do zasady implementujemy w tej chwili przepisy unijne. My nie zmienialiśmy tego charakteru. Jakikolwiek kierunek, który proponuje pani poseł, grozi nam zarzutami formalnymi złej transpozycji prawa europejskiego, dlatego akurat taka decyzja w tym zakresie została podjęta. Co do wyjaśnień definicji, bardzo proszę bo pani poseł miała jakieś wątpliwości.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Nie wiem, czy mam powtórzyć wszystkie moje pytania? Czy ktoś to pisał?

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Chciałabym odnieść się do kwestii, które pani poseł poruszyła, dotyczących samych definicji. Jeżeli chodzi o definicję bioodpadów, musieliśmy zapewnić taką transpozycję, żeby to odpowiadało definicji zawartej w samej dyrektywie o odpadach. Tak, żebyśmy na całym rynku unijnym rzeczywiście posługiwali się tymi samymi pojęciami. Jeżeli chodzi o odpady z rolnictwa i leśnictwa, one również stanowią odpady ulegające biodegradacji. Natomiast są na tyle specyficzne, że również podlegają pod zakres wyłączeń samej ustawy o odpadach. Te, które są wykorzystywane dalej również w rolnictwie i leśnictwie, szczególnie jako biomasa, są wyłączone w ogóle z zastosowania ustawy o odpadach. Natomiast w pozostałych przypadkach są zaliczane i traktowane jako odpady i podlegają pełnym przepisom ustawy o odpadach.

Jeżeli chodzi o odpady budowlano-rozbiórkowe i samo uzyskiwanie poziomów odzysku czy odpadów budowlano-rozbiórkowych, czy poziomów recyklingu i przygotowanie do ponownego użycia dla odpadów komunalnych, to zmiana definicji odpadów komunalnych wyłączająca właśnie spod definicji odpady budowlano-rozbiórkowe zasadniczo nie wpłynie na uzyskiwane poziomy czy to odpadów budowlano-rozbiórkowych, czy odpadów komunalnych z tego względu, że poziomy odzysku odpadów budowlano-rozbiórkowych, które obecnie są uzyskiwane – a są uzyskiwane bardzo wysokie, bo ponad 90% (prawie 100%) – są zapewnione przez przedsiębiorców spoza tej sfery odpadów komunalnych. W związku z tym, nawet jeżeli te odpady komunalne, będące odpadami budowlano-rozbiórkowymi, będą wchodziły w ten zakres puli pełnej odpadów budowlano-rozbiórkowych, nie będzie znaczącego spadku ani wzrostu. Po prostu, suma, masa odpadów komunalnych, które stanowią odpady budowlano-rozbiórkowe, jest stosunkowo niewielka w porównaniu z tym, jakimi masami gospodarują przedsiębiorcy z tej sfery gospodarczej.

Kolejna rzecz to definicja odpadów żywności. Oczywiście musieliśmy zapewnić stosowanie tej samej definicji, jeżeli chodzi o samą dyrektywę o odpadach, natomiast jest to pewnego rodzaju doprecyzowanie zagadnień w ogóle powiązanych z zapobieganiem powstawaniu i marnowaniu żywności. Z tego względu, że obowiązuje też ustawa o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Natomiast u nas w samej ustawie o odpadach, ta definicja precyzuje, co rozumiemy przez odpady żywności. Dodatkowo również te kwestie będą wpływały na to, co będzie określone w programie zapobiegania powstawaniu odpadów z tego względu, że wzorem regulacji unijnych będzie sporządzany odrębny program zapobiegania powstawaniu odpadów żywności. Będzie on stanowił załącznik do głównego programu zapobieganiu powstawaniu odpadów.

W kwestii odzysku materiałów i prac ziemnych poprosiłabym o wypowiedź panią mecenas.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Starszy administrator w departamencie MKiŚ Joanna Duczmal:

Dziękuję za oddanie głosu. Odnośnie odzysku materiału trzeba zauważyć, że jest to nowa definicja wprowadzona w 2018 r. do dyrektywy. Jest to po prostu pełna transpozycja tego pojęcia, natomiast samo pojęcie na razie nie jest używane na gruncie dyrektywy. W przyszłości, potencjalnie w dalszych pracach Komisji, będzie to zagadnienie po prostu rozszerzane. Będzie się nad tym pracowało, dlatego na tym etapie została dodana dyrektywa. Tutaj na gruncie ustawy zapewniamy jej pełną transpozycję.

Natomiast w odniesieniu do definicji prac ziemnych trzeba zauważyć, że wprowadzamy pojęcie, które jest stosowane na gruncie ustawy o odpadach, dlatego nie należy przenosić pojęcia prac ziemnych na inne ustawy. Jest to pojęcie typowo pod grunt prawa odpadowego zdefiniowane tak, żeby było przydatne potem na gruncie pozostałych naszych regulacji.

Odnośnie rozszerzonej odpowiedzialności trzeba zauważyć, że obecnie trwają prace nad tym systemem i wtedy będą przedstawione szczegółowe regulacje. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr4. Przechodzimy do zmiany nr 5, zmiany w art. 11 ustawy odpadowej. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5. Zmiana brzmi: „w art. 13 ust. 2 otrzymuje brzemiennie”. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę uwag. Ta zmiana jest dosyć obszerna, dlatego daję państwu więcej czasu, żeby można było zareagować, zadać pytanie. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7. Przechodzimy do zmiany nr 8 – zachęty do stosowania hierarchii sposób postępowania z odpadami. Proszę bardzo. Pani poseł Sowińska, proszę uprzejmie.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Jakie dokładnie zachęty, w szczególności zachęty finansowe, przewiduje pan minister? Jak wszyscy wiemy, najlepszą motywacją są motywatory finansowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę, pan lub ktoś przez pana upoważniony. Proszę uprzejmie.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Dziękuję bardzo. Ten przepis może się wydawać taki nowy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Prosimy bliżej mikrofonu.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Tak naprawdę regulacje dotyczące zachęt finansowych mogą być różnego rodzaju. Jeden z instrumentów finansowych tak naprawdę już został wprowadzony w naszym kraju i obowiązuje już od kilku lat – chodzi o instrument w postaci opłat za pobieranie torebek foliowych w sklepach. To jest jeden z przykładów. Na ten moment, przed przyjęciem przez Radę Ministrów nowego Krajowego Planu Gospodarki Odpadami z Krajowym Programem Zapobiegania Odpadów, nie są przewidywane do wprowadzenia jakieś nowe instrumenty. Z tego względu, że już jeden funkcjonuje i okazał się skuteczny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem zmiana nr 8 została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany nr 9 – w art. 18 ust. 3 dodaje się ust. 3a. Czy są uwagi do tej jednostki redakcyjnej? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9. Przechodzimy do zmiany nr 10. Zmiana nr 10 to dodanie nowego rozdziału w ustawie odpadowej. Bardzo proszę, pan mecenas chciałby zabrać głos. Proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Chcemy zwrócić uwagę, że w art. 19 w ust. 1 jest katalog otwarty. Mianowicie „zapobieganie powstawaniu odpadów polega co najmniej na:". Mamy tutaj katalog 12 przypadków. Czy rzeczywiście mogą się znaleźć jakieś inne, które wskazywałyby na zasadność zastosowania zwrotu „co najmniej"? Pytamy, bo w kontekście ust. 2, gdzie są zawarte przykłady środków, określone w załączniku nr 5 do ustawy, rzeczywiście daje to bardzo duże luzy decyzyjne organom, które będą dokonywały wykładni tych przepisów.

Czy nie dałoby się – przynajmniej jeżeli chodzi o ust. 1 – tego katalogu zamknąć, czyli usunąć w jakiś sposób ten zwrot „co najmniej"? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jest pytanie. Na końcu poproszę pana ministra. Proszę bardzo, proszę się przedstawić.

Prezes Stowarzyszenia EKO-AUTO Jakub Smakulski:

Jakub Smakulski, Stowarzyszenie EKO-AUTO. Wart. 19a pkt 3 mamy systemy promujące naprawę i są tutaj wykazane elementy sprzętu elektronicznego, elektrycznego, tekstyliów, mebli itd. Sugerowałbym również dodanie pojazdów, ponieważ części wymontowane z pojazdów są bardziej środowiskowo przyjazne niż części na nowo wyprodukowane. Mamy tutaj wskazany sprzęt elektryczny, który ma swoją ustawę, ale sądzę, że tutaj podkreślenie pojazdów na mocy ustawy o odpadach dałoby dobry sygnał do takich praktyk. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odniesienie się do tych dwóch uwag, bądź współpracowników pana ministra.

Starszy administrator w departamencie MKiŚ Joanna Duczmal:

Dziękuję za oddanie głosu. Ustosunkowując się najpierw do uwagi pierwszej, dotyczącej użycia słów „co najmniej" trzeba zauważyć, że zapobieganie powstawaniu odpadów jest częścią hierarchii sposobów postępowania z odpadami jako ten sposób postępowania

najbardziej pozytywny. Dlatego właściwie wszystkie pomioty są zobowiązane do tego, żeby jak najbardziej starać się zapobiegać powstawaniu odpadu. Jest to katalog otwarty, ponieważ punkty tu wymienione, są istotne z tego względu, że potem przy przygotowywaniu Krajowego Programu Zapobiegania Powstawaniu Odpadów są to środki, które przynajmniej trzeba zawrzeć w tym programie. Natomiast nie tylko organy publiczne, które przygotowują program i które potem muszą wykonywać zadania w nim przewidziane, prowadzą zapobieganie powstawaniu odpadów. Stąd ten katalog jest otwarty.

Szczególnie np. biorąc pod uwagę podmioty prywatne działające na rynku, które chcą – powołam się tutaj na tą drugą uwagę – wprowadzić coś więcej, np. części od pojazdów, wtedy katalog otwarty pozwala nadal to uznać za zapobieganie powstawania odpadów. Potencjalnie może mieć to potem wpływ przy prowadzeniu różnych programów dofinansowujących. Jeżeli zamkniemy ten katalog, może się pojawić poważny problem związany z tym, że jest to katalog zamknięty i nic ponadto, tak naprawdę, nie możemy przewidzieć.

Natomiast odnosząc się do drugiej uwagi trzeba zauważyć, że w pkt. 3 jest użyte słowo „w szczególności", czyli tak naprawdę to jest przykładowy katalog, na czym to może polegać. Dodam, że pojazdy również się mieszczą w tym punkcie, nawet jeżeli nie są wprost wpisane w ten pkt. 3. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, nie prowadzimy polemiki. Myślę, że odpowiedź na pańskie pytanie została udzielona. To w ogóle jest takie prawo, które trudno od kropki do przecinka zapisać, bo tutaj rzeczywiście wiele rzeczy, wiele działań rozgrywa się po prostu w programach rządowych, które są robione. Województwa robią plany gospodarki odpadami, jest Krajowy Plan Gospodarki Odpadami. To są wszystko dokumenty, które muszą być konsultowane i na ich kształt składają się racje bardzo wielu podmiotów. Trudno tam wszystko bardzo ściśle zapisywać, bo to byłoby krępujące. Ja tak rozumiem tę odpowiedź pani prawnik.

Proszę państwa, czy ktoś ma poprawki do tej jednostki redakcyjnej? Nie słyszę, a zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 10. Przechodzimy do zmiany nr 11. To jest zmiana do art. 21 ustawy. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 11? Nie słyszę. Zmiana nr 11 została rozpatrzona. Zmiana nr 12 jest dosyć obszerna. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Dyrektor Biura Zarządu Związku Pracodawców Przemysłu Opakowań i Produktów w Opakowaniach EKO-PAK Magdalena Dziczek:

Magdalena Dziczek, Związek Pracodawców Przemysłu Opakowań i Produktów w Opakowaniach EKO-PAK. Przede wszystkim chciałabym podziękować za przychylenie się do naszego wniosku o uzupełnienie art. 22 ust. 2 pkt 1. Chciałabym poprosić o rozważenie dopisania jeszcze jednej części do treści tego przepisu, który brzmi: „1) selektywnego zbierania odpadów powstałych z produktów, a następnie ich transportu i przetwarzania oraz koszty niezbędne do realizacji innych celów i zadań". I tutaj chciałabym prosić o uzupełnienie treści zgodnie z art. 8a ust. 1 lit b dyrektywy ramowej w sprawie odpadów, czyli „służących osiąganiu celów ilościowych istotnych dla systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta". Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi? Proszę bardzo. Proszę się przedstawiać każdorazowo dla celów protokołu.

Prezes Stowarzyszenia EKO-AUTO Jakub Smakulski:

Jakub Smakulski Stowarzyszenie EKO-AUTO. To, co sugerowałem na samym początku, to jest właśnie ta konkretna uwaga, na którą pan minister nie udzielił odpowiedzi. Chodzi o ust. 4, który brzmi: „4. Koszty, o których mowa w ust. 2 i 3, są ustalane pomiędzy podmiotami uczestniczącymi w systemie rozszerzonej odpowiedzialności producenta tak, aby nie przekraczały kosztów niezbędnych do świadczenia usług gospodarowania odpadami.". Moja sugestia była tego rodzaju, żeby również był zapis, który odzwierciedlałby wartość rynkową, żeby uniknąć cen tzw. dumpingowych, czyli poniżej ponoszonych kosztów. Są doświadczenia negatywne w tym zakresie, dlatego tutaj sugeruję, żeby taki element również do tego ustępu dodać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. I poproszę pana ministra lub upoważnioną osobę o udzielenie odpowiedzi na te dwie propozycje.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Odnosząc się tutaj do kwestii kosztów, to w tym zakresie musimy być zgodni właśnie z samą literą regulacji dyrektywy o odpadach. Natomiast wszelkie szczegółowe rozwiązania i doprecyzowania, które będą dotyczyły samego rynku wprowadzania produktów na rynek i wprowadzających produkty w opakowaniach, będą regulowane w odrębnym procesie legislacyjnym w ustawie, która będzie wprowadzała szczegółowy system rozszerzonej odpowiedzialności producenta. Zatem, w tym zakresie nie widzimy potrzeby, żeby tutaj doprecyzowywać przepis. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, ta kwestia odesłania do kolejnej regulacji prawnej dotyczy i jednego i drugiego pytania, tak? Dobrze. Czy są jeszcze inne głosy? Nie słyszę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Przechodzimy do zmiany nr 13 – „po art. 22 dodaje się art. 22a w brzemieniu". Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę, a zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14 – po art. 34 dodaje się art. 34a. Czy do tego zapisu są jakieś uwagi? Zatem, Krajowy Plan Zapobiegania Powstawaniu Odpadów rozpatrzyliśmy w zmianie nr 14.

Przechodzimy do zmiany nr 15 w art. 35. Zmiana jest dość obszerna. Może pójdziemy podpunktami. Zmiana nr 15 lit a. Ta lit. a to są prawie dwie i pół strony. Zaczyna się na str. 11, potem cała str. 12 druku, cała str. 13 druku i kawałeczek str. 14. Proszę spokojnie sprawdzić, czy państwo macie jakieś uwagi? Nie słyszę, zatem zmianę nr 15a rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 15b. Czy do tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi państwa? Nie słyszę tych uwag. Zmianę nr 15b rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 15c jest krótka, dotyczy tylko ust. 8. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. I zmiana nr 15d, że w ust. 9 skreśla się wyrazy „w tym odpadów budowlanych i rozbiórkowych". Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy całą zmianę nr 15. Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Nie słyszę, rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie słyszę, rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 18 – „po art. 36 dodaje się art. 36a i 36b w brzmieniu:". Czy do zmiany nr 18 są jakieś uwagi? Te artykuły opisują procedurę powstawania Krajowego Planu Zapobiegania Powstawania Odpadów. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę.

O, jeszcze pani poseł Sowińska. Proszę bardzo.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Ja myślę, że to jest bardzo ważny punkt. Moja przedmówczyni – przepraszam, nie pamiętam pani nazwiska – też wspomniała o tym, że jest bardzo potrzebna współpraca pomiędzy ministrami, że nie tylko minister klimatu, ale wszyscy ministrowie powinni zidentyfikować obszary, w których mogliby np. zmniejszać poziomy produkowanych śmieci czy zwiększać poziomy recyklingu.

Pytanie moje jest takie, w jaki sposób państwo chcą tę współpracę zawęzić? Jak w tej chwili państwo planują przejść do projektów rzeczywiście? Żeby ta ustawa, nad którą pracujemy, nie była tylko „listkiem figowym" dla Unii Europejskiej. Chciałabym widzieć projekty wdrożeniowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, zmiana nr 18 opisuje procedurę powstawania tego dokumentu i zbieranie przez ministra właściwego do spraw klimatu i środowiska takich wsadów merytorycznych od poszczególnych ministrów, żeby ten plan przygotować. Tak sobie to wyobrażam. Czy pan minister chciałby się odnieść do tej uwagi bądź osoba upoważniona?

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Pani poseł przewodnicząca już odpowiedziała tak naprawdę na to pytanie. Tak, to jest po prostu w ramach pracy w Radzie Ministrów. I to, co wypracuje się w Radzie Mini-

strów przez poszczególne resorty, a tutaj ścisła współpraca zawsze gwarantuje, że będzie to realizowane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, poprawek na obecnym etapie nie ma, tylko jakieś wątpliwości. Zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 19 dotyczącej art. 37ustawy odpadowej. Czy są uwagi do tej jednostki? Pan mecenas, proszę uprzejmie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeżeli chodzi o uwagi ze strony Biura Legislacyjnego to tutaj jest prośba, w ramach upoważnienia, o dokonanie jednej zmiany – uzgodnionej ze stroną rządową – w lit. c.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Sześcioletni okres obowiązywania planu gospodarki, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak. Dokładnie chodzi o ust. 4. Ponieważ był problem z pojęciem obowiązywania planu gospodarki, wydaje się, że lepiej odesłać do ust. 1, a później w zakresie planu gospodarki odpadami też można by odesłać do ust. 1a.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli jakie brzemiennie pan proponuje?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W uzgodnieniu z rządem wyglądałoby w ten sposób: „4. Sześcioletni okres, o którym mowa w ust. 1, liczy się od dnia uchwalenia ostatniej aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami, o której mowa w ust. 1a.”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Rząd, jak rozumiem, potwierdza to uzgodnienie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli wprowadzacie państwo to do tekstu. To jest poprawka legislacyjna. Innych poprawek i uwag, jak rozumiem, nie ma. Rozpatrzyliśmy zatem zmianę nr 19.

Przechodzimy do zmiany 20 – w art. 39 po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b. Czy są uwagi do tej jednostki? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. To jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego, która dosyć często się pojawia, jeśli chodzi o ustawę o odpadach a także inne ustawy z zakresu prawa ochrony środowiska, ponieważ w naszej ocenie pojawia się w zakresie wytycznych element, który wytycznymi nie jest. On de facto jest odesłaniem do przepisów prawa Unii Europejskiej w zakresie gospodarki odpadami.

W naszej ocenie, ten element nie jest konieczny pod względem zgodności z art. 92 konstytucji, natomiast oczywiście tutaj są również inne elementy – elementy tych wytycznych – dlatego zwracamy na to uwagę. Później ten element występuje w innych przepisach, więc na niego nie będziemy zwracali uwagi.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ma pan na myśli ust. 2b?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, ust. 2b.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tu minister środowiska sobie musi zadać pytanie, jakiego rodzaju informację chce otrzymać, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie, chodzi o sformułowanie na samym końcu „oraz przepisami prawa Unii Europejskiej w zakresie gospodarki odpadami", czyli kierując się tymi przepisami. Natomiast w naszej ocenie i tak musi wziąć pod uwagę te przepisy. Zatem, to nie jest wytyczna, tylko to jest odesłanie. Na to zwracamy uwagę, że to jest taki element niekoniecznie potrzeby, który tutaj realizuje art. 92 Konstytucji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

A co pan minister na to?

Starszy administrator w departamencie MKiŚ Joanna Duczmal:

Dobrze, to ja w takim razie odpowiem. Rzeczywiście, tak jak pan zauważył, taka wytyczna jest dość często używana w prawie odpadowym. Z reguły jest dość potrzebna, nawet jeżeli uważa się, że jest to treść informacyjna. Trzeba zauważyć, że w konkretnie omawianym ustępie powołujemy się na zakres informacji. Więc nie można określić zakresu informacji tylko kierując się potrzebą ujednolicenia, natomiast określając zakres informacji tak naprawdę głównie bierze się pod uwagę przepisy prawa Unii Europejskiej i zakres, który potem jest potrzebny do sprawozdawczości. Dlatego prosimy, żeby w tym miejscu jednak to pozostało. Rzeczywiście, jest taka praktyka na gruncie ustawy o odpadach, natomiast z naszego punktu widzenia, jest to po prostu niezbędne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan mecenas, proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Pani mecenas ma rację. Taka praktyka była znana od lat. Swego czasu Rządowe Centrum Legislacji wprowadziło tzw. dobre praktyki legislacyjne, gdzie też wskazywano, że w zakresie treściowym, czyli wytycznych, nie odsyłamy do przepisów prawa obowiązującego, bo zakładamy, że to co jest w systemie i tak obowiązuje. Czy to jest prawo krajowe czy też są to akty prawa unijnego, które na szczeblu rozporządzenia nas także dotyczą? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem, żadnych zmian tutaj nie wprowadzamy. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21 – art. 40 otrzymuje brzmienie. Proszę bardzo, czy są uwagi do zmiany nr 21? Jest pytanie. Proszę się przedstawić.

Prezes Zarządu ZUOK „Orli Staw" Piotr Szewczyk:

Piotr Szewczyk, Rada PIPOK, ZUOK „Orli Staw". Miałbym propozycję, aby wprowadzić fakultatywnie wzór wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, ponieważ plany robione są według innego szablonu i poszukiwanie informacji podobnych w poszczególnych rozdziałach jest bardzo utrudnione. Jeżeli jest to możliwe, może nieobligatoryjne zastosowanie ,ale fakultatywny wzór. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Co pan minister na to? Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Spróbuję odpowiedzieć na to pytanie. Faktycznie, jeżeli chodzi o samo przygotowanie wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, treść planu nie jest regulowana wzorem czy szablonem, ale do tej pory to, co powinien zawierać wojewódzki plan gospodarki odpadami jest określone w rozporządzeniu ministra środowiska. Jest określone, co powinien wojewódzki plan zawierać opisowo. Tutaj rzeczywiście wzoru albo szablonu nie ma. Jednakże w tym rozporządzeniu jest regulowane, jak powinien wyglądać załącznik do planu wojewódzkiego, którym jest plan inwestycyjny, który określa niezbędne inwestycje oraz planowane inwestycje dotyczące odpadów komunalnych. Chodzi o ujednolicenie przedstawiania informacji, sposób przedstawiania, żeby każdy urząd marszałkowski mógł posługiwać się i łatwo rozpoznawać te same informacje, jak również ministerstwo czy państwo, którzy korzystają z zapisów wojewódzkich planów gospodarki odpadami.

Rzeczywiście ta kwestia, ten zakres jest ściśle regulowany wzorem. Do tej pory nie było takiej potrzeby, żeby narzucać wzór dla organów samorządowych w kwestii tego, jak powinien wyglądać zapis ich dokumentu planistycznego. Natomiast są określone ściśle zagadnienia, które powinny być regulowane i powinny się znaleźć jako treść planu wojewódzkiego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest tylko pytanie czy rozwiewanie wątpliwości. Żadnych poprawek nikt nie zgłaszał. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 21. Zmiana nr 22 – w art. 42 w ust. 2 po pkt 6 dodaje się pkt 6a. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 22. Zmiana nr 23. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 24. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 24. Zmiana nr 25. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 25. Zmiana nr 26 – art. 52. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 26? Nie słyszę. Zmiana nr 26 została rozpatrzona. Zmiana nr 27. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 28. Czy są uwagi do zmiany nr 28? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Prezes Stowarzyszenia FORS Adam Małyszko:

Adam Małyszko, Forum Recyklingu Samochodów. Ja powtórzę, co w czasie pierwszej dyskusji mówiłem. Otóż proponuję, żeby dla tego przepisu dać okres vacatio legis do 31 grudnia 2022 r., dokładnie tak jak mają wejść elektroniczne karty przekazania odpadów DPR, DPO.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Do 2022 r.?

Prezes Stowarzyszenia FORS Adam Małyszko:

Do 31 grudnia 2022 r. Pani powiedziała, że instytut pracuje nad tym. Nie może pracować, skoro ustawy nie ma. Pracuje na zlecenie czegoś, czego nie ma. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana ministra o odniesienie się do tego postulatu strony społecznej.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Są prowadzone prace w resorcie. Instytut rzeczywiście przygotowuje i opracowuje tę część bazy danych odpadowych. Natomiast ta kwestia akurat, jeżeli chodzi o masę i rodzaj produktów i materiałów, może budzić pewien niepokój. Stanowi to bezpośrednią transpozycję tego, co zostało zapisane w samej dyrektywie o odpadach, która reguluje również ramy prowadzenia ewidencji odpadów i sprawozdawczości, i też zobowiązała kraje członkowskie do prowadzenia elektronicznych rejestrów. Akurat w tym przypadku, jeżeli chodzi o nasz kraj, to trochę wyprzedziliśmy już regulacje unijne, bo z praktyki, potrzeby rynku i zgłaszania przez branżę, ten system elektroniczny już został w naszym kraju wprowadzony. Takim przykładem jest właśnie system BDO, gdzie prace rozpoczęły się kilka lat temu, a system został oddany do użytku wtedy, kiedy ewidencja odpadów zaczęła robić się elektroniczna.

Natomiast w tej kwestii masy i rodzaju produktu, i materiałów, które powstają, będą określone bardzo ogólne informacje. Chodzi o to, żeby w ewidencji odpadów – jeżeli posiadacz odpadów przeprowadza procesy odzysku – określić, jaka masa będzie traktowana jako produkty. To będzie związane też z utratą statusu odpadów, bo nie z produktami ubocznymi, gdyż one nie wchodzą w ewidencję odpadów. Trzeba po prostu określić ogólny typ, jakiego rodzaju powstały produkty, np. czy materiały budowlane czy nawozy. To też będzie powiązane z ułatwieniem, które pojawiło się tutaj w projekcie ustawy o odpadach, gdzie doprecyzowano kwestie decyzji indywidualnych związanych z utratą statusu odpadów. Wiadomo, że branża bardzo zainteresowana jest tym, żeby te kwestie były jak najbardziej rozpowszechnione i żeby rzeczywiście mogli utracić status odpadów. Akurat ten przepis ułatwi to przedsiębiorcom, z tego względu, że łatwiej będzie pokazać, ile odpadów przyjęli do siebie do przetworzenia, co z nimi zrobili, ile powstało jako odpady tzw. wtórne, a ile z odpadów powstało produktów. Będzie to taka „kropka

nad i”, że rzeczywiście, jeżeli przetwarzają odpady, a powstały im produkty, które nie są odpadami i nie wchodzą w kategorie odpadów i nie podlegają ustawie o odpadach, będą mogli pokazać w ewidencji odpadów, iż część oczywiście będzie jako wytwarzane odpady, ale część wytworzyli jako produkty. I w tym zakresie taka jest intencja również tego zapisu, oprócz oczywiście samej transpozycji przepisów dyrektywy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jeszcze panie prezesie?

Prezes Stowarzyszenia FORS Adam Małyszko:

Zgadzam się całkowicie z tym wywodem, tylko chodzi o czas. Pamiętamy wejście BDO w 2018 r. i jakie były perturbacje przedsiębiorców. W tej chwili bardzo dużo przedsiębiorców nie będzie wiedziało o inwentaryzacji, np. huta będzie musiała od 1 stycznia 2022 r. ewidencjonować produkty wyprodukowane, czyli stal, pręty, tak samo każdy przemysł, który bazuje na odpadach. Mało czasu zostanie.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Ze względu na opóźnienie w transpozycji to przedłużenie czasu nie jest możliwe, biorąc pod uwagę stanowisko rządu. Generalnie powinno to wejść jak najszybciej. Natomiast dalsze przedłużenie o kolejne lata nie jest tutaj wskazane z tego względu, że już mamy naruszenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Na obecnym etapie zmian poprawek nie ma. Zatem zmianę nr 28 rozpatrzyliśmy. Mamy jeszcze dwa etapy prac przed sobą. Sprawozdanie Komisji, drugie czytanie. Więc jest jeszcze czas, żeby się zastanowić.

Zmiana nr 29. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 29. Zmiana nr 30 – art. 75. Czy są uwagi do zmiany – 30? Nie słyszę. Została rozpatrzona. Zmiana – 31 – „art. 77 ust. 1 otrzymuje brzemiennie”. Proszę bardzo.

Prezes Stowarzyszenia EKO-AUTO Jakub Smakulski:

Jakub Smakulski, Stowarzyszenie EKO-AUTO. Chciałem zburzyć obecną zasadę. Bardzo dziękuję za ten artykuł i go w pełni popieramy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Cieszy nas, że strona społeczna się cieszy, bo po to robimy nasze przepisy, żebyście państwo mieli jakieś środowisko prawne.

Prezes Stowarzyszenia EKO-AUTO Jakub Smakulski:

Żeby nie było, że tylko krytykujemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To nas cieszy. Postulatów o zmianę nie ma, czyli rozpatrzyliśmy zmianę nr 31. Idziemy dalej. Zmiana nr 32. Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 32. Zmiana nr 33. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 33. Zmiana nr 34. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 34.

Mamy teraz zmianę nr 35 – w dziale VII po rozdziale 6 dodaje się rozdział 6a w brzmieniu: „Rozdział 6a. Odpady budowlane i rozbiórkowe”. Czy to tej jednostki redakcyjnej są jakieś uwagi? Proszę bardzo. Proszę się przedstawiać za każdym razem.

Prezes Zarządu ZUOK „Orli Staw” Piotr Szewczyk:

Piotr Szewczyk, Rada RIPOK, ZUOK „Orli Staw”. Zgłaszam poprawkę – usunięcie pkt. 2 w art. 101a, czyli: „ 2. Obowiązku, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się do gospodarstw domowych, punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych ani do odpadów budowlanych i rozbiórkowych, dla których nie ma obowiązku prowadzenia ewidencji odpadów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 66 ust. 5.”

Pozostawienie tego zapisu spowoduje, że do PSZOK i w systemie odpadów komunalnych krążyć będą zmieszane odpady budowlane. Podniesie to koszty ich przetwarzania na poziomie instalacji komunalnych. Czyli generalnie per saldo, podniesie to koszty gospodarowania odpadami dla gmin. Jest to bardzo ważny temat i jakby „krok do tyłu”.

Można powiedzieć, że zbieramy nieselektywnie pewne strumienie odpadów i dostarczamy je do przetwarzania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Dla porządku – mam nadzieję, że pan ma świadomość, iż nie może pan zgłaszać poprawek, tylko może składać uwagi. Jeśli poprawka byłaby na piśmie i trzech posłów obecnych na posiedzeniu podpisałoby ją, moglibyśmy nad nią głosować. Jednak nie widzę, żeby ktoś z państwa posłów wyrażał chęć poparcia tej poprawki, więc z oczywistych względów głosować nie będziemy.

Prezes Zarządu ZUOK „Orli Staw" Piotr Szewczyk:

Przepraszam, że wybiegłem przed orkiestrę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan minister chciałby odnieść się do tej uwagi? Proszę bardzo.

Starszy administrator w departamencie MKiŚ Joanna Duczmal:

Dziękuję za udzielenie głosu. Chciałabym zauważyć, że PSZOK-i działają według regulaminu uchwalonego przez gminę. Natomiast to, co już zostanie określone w regulaminie, jest sprawą gminy. Zatem jest możliwość wprowadzenia selektywnego podziału na terenie PSZOK w ramach regulaminu. Nie ma obowiązku, natomiast nikt nie powiedział, że jest zakaz.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasna sprawa. Myślę, że jest pełna jasność sytuacji. Gmina ma tutaj dużą samodzielność i znam gminy, że te odpady budowlane i rozbiórkowe również są przyjmowane przez gminę i w ramach jej zadań jakoś zagospodarowywane. Szanowni państwo, jak mówię, poprawki żadnej nie głosujemy. Zmianę nr 35 rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 36. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 36. Zmiana nr 37. Czy są uwagi do zmiany nr 37? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 38. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 39. Czy są uwagi do zmiany nr 39? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 40. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 40.

Zmiana nr 41 jest dość obszerna, więc może pójdziemy podpunktami. Zmiana nr 41a. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 41b – dotyczy limitu wydatków. Uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 41c dodaje się ust. 8–11. Czy są uwagi? Nie słyszę, a zatem całą zmianę nr 41 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 42 dotyczy załącznika do ustawy. Nie słyszę uwag. Zmiana nr 43. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 44 też dotyczy załącznika. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany do ustawy o odpadach, czyli art. 1.

Przechodzimy do art. 2, który zawiera zmiany do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Czy do zmiany 1 są jakieś uwagi? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1. Zamiana 2 w art. 3 ust 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę bardzo.

Prezes Zarządu ZUOK „Orli Staw" Piotr Szewczyk:

Piotr Szewczyk, Rada RIPOK, ZUOK „Orli Staw" i jednocześnie przedstawiciel związku międzygminnego. Ponieważ – jak już wiem – nie mogę zgłaszać poprawek, mogę wyrazić tylko, że tworzenie punktów selektywnego zbierania powinno być w jakiś sposób motywowane, motywacyjne dla gmin. W tej chwili gminy mają obowiązek, ale w zasadzie jest to obowiązek niesankcjonowany w żaden sposób i część gmin po prostu tego obowiązku nie realizuje. Czy nie można wprowadzić jakiegoś systemu motywacyjnego. Może nie karnego, ale raczej zachęcającego do tworzenia związków. To taki apel.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuje bardzo za tę uwagę, ale pozwolę sobie zauważyć, że bardzo dużą motywacją dla gmin jest zmniejszenie kosztów gospodarowania. Otóż, jeżeli coś się zbierze w sposób selektywny, to łatwiej jest zarobić na tych selektywnie zebranych i odzyskanych odpadach. Ale proszę pana ministra o odniesienie się do tej uwagi.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

To jest poza materią tak naprawdę tej implementacji, więc ciężko mi się do tego szczegółowo odnosić.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, dotyczy to szczegółowych rozwiązań, które mogą być przygotowywane. Dobrze. Czy są jakieś inne uwagi? Oczywiście tutaj nie ma możliwości zmiany treści, o czym pan już wie. Jakieś inne uwagi do zmiany nr 2 są? Nie słyszę. Na tym etapie zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Pozwolę sobie zwrócić państwa uwagę na pakiet poprawek podpisany przez trzech posłów, który odnosi się właśnie do zmiany nr 3. W art. 2 w zmianie nr 3 w lit a w ust 2b dodajemy zdanie drugie w brzmieniu. Przypominam, że obecny zapis w zmianie 2b brzmi: „2b.Poziom składowania oblicza się jako stosunek masy odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych przekazanych do składowania do masy wytworzonych odpadów komunalnych.” I dodajemy tutaj zgodnie z poprawką zdanie drugie „Dla potrzeb obliczania poziomu składowania do odpadów przekazanych do składowania zalicza się również odpady poddane odzyskowi na składowisku odpadów.”. Uzasadnienie państwo macie, nie będę go przytaczała.

Czy do poprawki są jakieś uwagi czy wątpliwości? Jak również do zmiany nr 3, która zawiera lit. a i lit. b, ale są dosyć krótkie, więc rozpatrzymy je łącznie. Czy ktoś ma uwagi do poprawki bądź zmiany nr 3? Nie słyszę, więc najpierw zapytam państwa posłów.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki, którą przedstawiłam, którą państwo macie w formie pisemnej dostarczoną? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy do zmiany nr 3 innych uwag nie ma? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3 z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4. Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Prezes Zarządu ZUOK „Orli Staw” Piotr Szewczyk:

Piotr Szewczyk, Rada PIPOK, ZUOK „Orli Staw” i przedstawiciel związku międzygminnego. Chciałbym podziękować serdecznie za przywrócenie limitów na odpady tzw. „zielone” czyli ogrodowe i parkowe. Jest to bardzo ważny element, ponieważ ten strumień odpadów pozwoli zdecydowanie obniżyć koszty systemu lub przynajmniej ustabilizować je w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak myślę, że te limity, na które zwracały uwagę również samorządy, bo są sytuacje, że cała wieś się składa za jednego właściciela pensjonatu na Podhalu, to jest coś, co bardzo dobrze zostanie odebrane przez samorządy. Samorządy już przy poprzedniej zmianie postulowały zmianę, żeby to nie było kilkanaście ton odpadów od jednego hotelarza za stawkę 192 zł rocznie. To jest bardzo dobra zmiana. Dobrze, oprócz tych pozytywnych recenzji, czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6. Zmiana nr 7. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7. Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 9. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 10. Też bez uwag. Rozpatrzona. Zmiana nr 11. Rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 12. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12. Zmiana nr 13. Została rozpatrzona. Zmiana nr 14. Została rozpatrzona i tym samym rozpatrzyliśmy art. 2 ze zmianami do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.

Art. 3 wprowadza zmiany do ustawy o bateriach i akumulatorach i ma tylko dwie zmiany.

Czy do zmiany 1 w art. 3 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie słyszę, a zatem rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany do ustawy o bateriach i akumulatorach.

Art. 4 zawiera zmiany do ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę

nr 1. Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2, a tym samym wszystkie zmiany do tej ustawy.

Art. 5 dotyczy ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, do której jest dosyć sporo zmian.

Zmiana nr 1. Czy są uwag? Nie słyszę. Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2. Zmiana nr 3. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3. Zmiana nr 4 do art. 8 ustawy. Jest zgłoszenie. Proszę uprzejmie się przedstawić.

Prezes PIOiRO Konrad Nowakowski:

Konrad Nowakowski – Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań.

Jak już wskazywałem, mówimy tutaj o definicjach opakowania wielomateriałowego. Praktyka i definicja opakowania wielomateriałowego funkcjonuje od 2013 r. Z związku z tym, żeby kontynuować tę praktykę proponowałbym, żeby za obecną proponowaną definicją dopisać tę definicję w podpunkcie a, żeby ta praktyka była usankcjonowana, żebyśmy nie musieli po raz kolejny interpretować, co jest opakowaniem wielomateriałowym, a co nie jest i tym samym ułatwić sobie pracę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan minister chce się odnieść do tej uwagi, bądź upoważniona osoba? Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Tutaj nasze stanowisko…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bliżej mikrofonu prosimy.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Tutaj nasze stanowisko byłoby negatywne, bo musimy zapewnić, żeby definicje i pojęcia były jednak adekwatne do tego, jak je używa dyrektywa o opakowaniach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak więc, niestety postulatu chyba nie możemy spełnić. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4. Zmiana nr 5 do art. 10. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5. Zmiana nr 6. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 7 do art. 16. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 8 do art. 17. Rozpatrzona bez uwag. Zmiana nr 9 do art. 18 ustawy. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9. Zmiana nr 10 do art. 20. Dajmy sobie więcej czasu. Ona jest prawie na całą stronę. Ma cztery podpunkty: a, b, c i d, ale one są dosyć zwarte, więc rozpatrzymy całą zmianę nr 10 łącznie. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę. O, przepraszam pan mecenas jakoś nieśmiało się zgłaszał.

Legislator Piotr Podczaski:

Chwilę zajęło nam zastanowienie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, tak. Staram się wolno jak jest dłuższa zmiana, żeby wszyscy zdążyli. Poprawię się i nie będę tak przyspieszać. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Tym bardziej, że nasza uwaga dotyczy końcówki tego przepisu, mianowicie lit. d i tego dodatku w wytycznych, że minister będzie musiał brać pod uwagę konieczność realizacji zobowiązań międzynarodowych. Nasza uwaga jest następująca – czy to nie jest zbyt ogólne określenie? Już wcześniej mówiliśmy o obowiązku przestrzegania prawa Unii Europejskiej, a teraz mamy coś jeszcze szerszego, bo to są zobowiązania międzynarodowe.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To jest bardzo szeroka kategoria.

Legislator Piotr Podczaski:

Właśnie. Nawet na dosyć niskim poziomie mogą być przyjmowane takie zobowiązania międzynarodowe. Zatem, czy w tym przypadku nie idziemy troszkę za szeroko?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze o odniesienie się do tej uwagi Biura. To jest ostatnie zdanie w lit. d) „oraz konieczność realizacji zobowiązań międzynarodowych”.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Tak, jeśli chodzi o tę wytyczną, w porównaniu z pozostałymi wytycznymi dla ministrów, które dotyczyły przepisów prawa Unii Europejskiej, tutaj rzeczywiście jest rozszerzona. A to z tego względu, że w przypadku rynku opakowań mogą mieć znaczenie również i zobowiązania, regulacje, które wykraczają poza samą Unię Europejską. Mogą to być nasze krajowe zobowiązania, jeżeli chodzi o różne konwencje czy nasz udział w różnych organizacjach. Z tego względu ten zapis jest trochę odmienny, jeśli chodzi o dotychczasowe wytyczne, które dotyczyły kierowania się przepisami Unii Europejskiej. Tutaj ten zapis jest poprawny z tego względu, że nas dotyczą też regulacje związane z wdrażaniem konwencji.

Jeżeli chodzi o związek z gospodarką odpadami, to chodzi tu o konwencję bazylejską, nasze uczestnictwo w OECD, gdzie są wydawane rekomendacje dotyczące też kwestii opakowań, również kwestie zaśmiecania, które są regulowane przez HELCOM. Tak więc, z tego względu ten zapis jest poprawny i dotyczy spraw, które wykraczają poza same sprawy Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Mnie wyjaśnienia pani dyrektor przekonują. Biuro Legislacyjne chyba też jest przekonane. Innych uwag do zmiany nr 10 nie ma. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 10. Przechodzimy do zmiany nr 11. Tu zwrócę uwagę na pakiet poprawek trójki posłów, w którym jest poprawka do art. 5 zmiany nr 11, a konkretnie w lit. b jest ust. 9, któremu poprawka nadaje następujące brzmienie: „9. Minister właściwy do spraw klimatu określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki zaliczania masy odpadów opakowaniowych do poddanych recyklingowi, kierując się koniecznością zapewnienia jednolitego sposobu obliczania osiągniętych poziomów recyklingu odpadów opakowaniowych oraz przepisami przyjętymi w tym zakresie przez Komisję Europejską.”. Uzasadnienie macie państwo w tekście poprawki, więc nie będę go już przytaczać.

Czy są uwagi do poprawki ewentualnie do zmiany nr 11? Bardzo proszę, proszę się przedstawić.

Prezes PIOiRO Konrad Nowakowski:

Konrad Nowakowski, prezes Polskiej Izby Odzysku i Recyklingu Opakowań.

Biorąc pod uwagę preferencje na wielokrotność użycia, zgłaszam uwagę do ust. 4, gdzie mówimy o poziomach recyklingu i sposobach naliczania. Tam jest to zdefiniowane wyłącznie dla drewna. Jeżeli chcemy promować takie formy, to można byłoby to rozszerzyć o inne grupy materiałowe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odniesienie się do tej uwagi i oczywiście do poprawki.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Jeżeli chodzi o poprawkę, to strona rządowa odnosi się pozytywnie. Natomiast, jeśli chodzi o uwagę do ust. 4, nie możemy się odnieść pozytywnie z tego względu, że jednak sposób obliczania poziomów musi być jednolity w każdym kraju unijnym. Stąd tutaj tego pola manewru nie mamy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. W takim razie pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poselskiej poprawki nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Czy są inne uwagi do zmiany nr 11? Nie ma. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 11 z poprawką. Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12. Czy do zmiany nr 13 są uwagi? Ona ma trzy podpunkty, ale myślę, że trzeba je rozpatrzyć jednocześnie. Czy do zmiany nr 13 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 13. Zmiana nr 14 odnosi się do art. 25. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 14?

Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 14. Przechodzimy do zmiany nr 15, do art. 34, gdzie nadane jest nowe brzmienie ust. 2. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 15. Zmiana nr 16 do art. 35 ust. 2. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy ją. Zmiana nr 17. Również nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 18. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy. Zmiana nr 19 do art. 48 ustawy. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 19. Zmiana nr 20 – art. 52 ust. 3 otrzymuje brzmienie. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 20. Zmiana nr 21do art. 53 ustawy. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 21. Zmiana nr 22 odnosi się do załącznika nr 1, który otrzymuje brzmienie takie jak załącznik nr 3 do niniejszej ustawy. Nie słyszę uwag, ale oczywiście załączniki będziemy rozpatrywać na końcu. Myślę, że to jest właściwy tok postępowania. Zmiana nr 22 została rozpatrzona. Zmiana nr 23 – w załączniku nr 2 do ustawy uchyla się pkt 2.

W razie czego, proszę mi zwracać uwagę, gdybym pominęła coś, co zostało już przeprocedowane. Zmiana nr 23 została rozpatrzona i tym samym cały art. 5.

Przechodzimy do art. 6, który wprowadza zmiany do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Zmiana 1 w art. 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1. Zmiana nr 2 – w art. 21 dodaje się ust. 4 z odesłaniem do rozporządzenia. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Prezes Stowarzyszenia FORS Adam Małyszko:

Dziękuję. Adam Małyszko, Forum Recyklingu Samochodów. Mam pytanie – czy pan minister nie mógłby tutaj zmienić sformułowanie „może określić" na „określi". Tak, żeby ci, którzy dostają to zaświadczenie wiedzieli. Dlatego, że w sprzęcie elektrycznym jest bardzo skomplikowania procedura wystawiania zaświadczeń potwierdzających recykling czy odzysk. Z tego, co się orientuję, jest dużo nadinterpretacji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan minister sam na siebie nakładałby obowiązek, tak?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Rozumiem intencje pana przewodniczącego. Co do zasady się zgadzam, ale trzeba pamiętać, że to jest fakultatywność. Jeżeli nie będzie potrzeby, to nie będziemy wydawali takiego rozporządzenia. Ono będzie w zależności od sytuacji. Jednak co do zasady, patrząc na obecną sytuację, takie rozporządzenie będzie wydane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2. Zmiana nr 3. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy. I zmiana nr 4 – uchyla się art. 89. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4, a tym samym cały art. 6.

Art. 7 zawiera zmiany do ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw z 4 lipca 2019 r., czyli pod koniec zeszłej kadencji. Zmian jest dosyć sporo, więc pójdziemy podpunktami. Zmiana nr 1 lit. a. Zmiana jest dosyć długa, zawarta jest na str. 39, 40, 41 i aż do połowy str. 42. Czy ktoś ma uwagi do tych przepisów? Proszę uprzejmie.

Prezes PIOiRO Konrad Nowakowski:

Konrad Nowakowski, Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań. Mam pytanie ogólne, jeśli chodzi o termin wejścia w życie przepisów w BDO, bo to dotyczy wszystkich stron. Chodzi o to, żebyśmy byli w stanie to zrealizować.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Termin wejścia w życie, tak? Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Termin wejścia życie jest tutaj kreślony w art. 19, gdzie jest przewidziane 30 dni od dnia ogłoszenia, czyli 1 stycznia 2022 r. Wszystkie sprawy, które dotyczą rejestru, ewidencji, sprawozdawczości powinny wchodzić w życie z początkiem roku kalendarzowego, tak żeby rzeczywiście nie było problemów. Natomiast same potwierdzenia dotyczące kart DPR i e-DPR to 1 stycznia 2023 r. W tym projekcie tak to jest przewidziane. Wszystko, co dotyczy BDO, zasobów BDO zawsze będzie od początku roku kalendarzowego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo za udzielenie tej informacji. A zatem, jak rozumiem do lit a w zmianie nr 1 uwag nie ma. Rozpatrzyliśmy lit. a. Przechodzimy do lit. b. Przepis też jest dość obszerny, aż do połowy str. 45. Czy do tych przepisów są jakieś uwagi? Jak rozumiem, uwag nie ma. Rozpatrzyliśmy lit. b w zmianie nr 1. Jesteśmy w połowie str. 45 i tam zaczyna się lit. c. W tej zmianie pkt 3 i 4 otrzymują brzmienie. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o lit. c mamy dwie uwagi. Pierwsza jest drobna, której wcześniej nie zauważyliśmy, ale jest pytanie do strony rządowej. Mamy tu sformułowanie „ art. 46 otrzymuje brzmienie" a potem jest tylko ust. 1. Rozumiem, że ust. 1w art. 46 otrzymuje brzmienie, a nie zastępujemy cały art. 46, tak? Bo obecna zmiana dotyczy tylko ust. 1.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, tak. Czyli zdanie wprowadzające powinno być „art. 46 ust. 1 otrzymuje brzmienie", a pozostałe ustępy są bez zmian, tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Prosimy tylko o potwierdzenie strony rządowej. Jeżeli tak, to jest to czysta legislacja. My to naniesiemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Spokojnie, my się nie spieszymy. Proszę to spokojnie sprawdzić, żeby nie było wątpliwości. Nigdzie się nie spieszymy. To nie wyścigi. Czy już można?

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Tak. Chciałam potwierdzić, że powinno być art. 46 ust. 1.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. Pan mecenas wykazał się czujnością. Dziękujemy bardzo. Będzie z tego poprawka legislacyjna. Proszę uprzejmie.

Legislator Piotr Podczaski:

Druga uwaga dotyczy pkt 4. Rozmawialiśmy z państwem ze strony rządowej i mieliście się państwo zastanowić. Otóż w obecnej nowelizacji jest też nowelizacja zdania wstępnego w pkt 10. Teraz to zniknęło. Czy nie powinno się jednak tego zdania wstępnego przywrócić?

Starszy administrator w departamencie MKiŚ Joanna Duczmal:

Potwierdzam, że było to celowe.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli jest tu pełna jasność. Czy są jakieś inne uwagi do lit. c w zmianie nr 1? Nie słyszę. Jedna kwestia została ustalona – zdanie wstępne w pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) art. 46 ust. 1 otrzymuje brzmienie:". Rozpatrzyliśmy lit. c i całą zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2 – w art. 7 w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Ona też jest całostronicowa, więc damy sobie czas na zastanowienie. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2. Przechodzimy do zmiany 3 – art. 15 i art. 16 otrzymują brzmienie. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3. Zmiana nr 4 – nowe brzmienie art. 18 ustawy zmieniającej z lipca 2019 r. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do art. 8. To jest kolejna zmiana ustawy, tym razem ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z 19 lipca 2019 r. Są tu dwie krótkie zmiany. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie ma uwag. Czy do zmiany nr 2 są uwagi. Również nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 8.

Zaczynają się przepisy przejściowe. Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 9. Art. 10. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 10. Art. 11. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 11. Art. 12. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 12. Art. 13. Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Do art. 13 mamy dwa pytania. Pierwsze dotyczy art. 13 ust. 1 – czy musimy mieć tak szerokie sformułowanie, że ogólnie do ewidencji odpadów stosuje się przepisy dotychczasowe? Czy nie dałoby się tego doprecyzować w jakiś sposób?

Drugie pytanie do ust. 5. Zastanawiamy się, czy potrzebne są tu wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym”, bo trochę dziwnie to brzmi: „do dokumentów, o których mowa w brzmieniu dotychczasowym” – tak, jakby to brzmienie dotychczasowe dotyczyło dokumentów. Zastanawiamy się, czy tych wyrazów „w brzmieniu dotychczasowym” nie należałoby skreślić.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o odpowiedź.

Starszy administrator w departamencie MKiŚ Joanna Duczmal:

Odnosząc się do pierwszej uwagi, chciałabym zauważyć, że „ewidencja odpadów” to nazwa własna, a sama ewidencja bazuje na szeregu przepisów materialnych z większości części ustawy o odpadach, więc nie jest możliwe doprecyzowanie, które konkretnie przepisy mają wpływ na ewidencję. Dlatego normalnie robi się taki dość ogólny przepis, natomiast jest to dość jasno, do czego się odnosi. Taki przepis jest niezbędny, biorąc pod uwagę, że niektóre czynności ewidencyjne zaczynają się przed końcem konkretnego roku i są prowadzone w roku kolejnym. Zatem, żeby to nie budziło wątpliwości, właśnie taki przepis został wprowadzony. Natomiast samo doprecyzowanie ewidencji jest ani niepotrzebne w sumie, ani niemożliwe.

Odnosząc się do drugiej uwagi, w zakresie ust. 5, tutaj zostało to doprecyzowane, ponieważ dokumenty DPO i EDPO są tą ustawą usuwane. I jako takie przestaną istnieć z końcem tego roku. Dlatego było tu doprecyzowanie „w brzmieniu dotychczasowym”, ponieważ tylko w brzmieniu dotychczasowym takie dokumenty istnieją. Natomiast, jeżeli panowie legislatorzy uważają, że jest to oczywiste, to przystajemy na to, że można to usunąć.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W takim razie, jaka konkluzja, panie mecenasie?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli można to usunąć, to my w ramach upoważnienia tak zrobimy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W art. 5 wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym”, tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak. Dlatego, że to jest oczywiste, bo te przepisy obejmują okres do 31 grudnia 2021 r. Zatem to oczywiste, że do dnia wejścia w życie tej ustawy. Naszym zdaniem to sformułowanie jest niepotrzebne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do art. 13? Nie ma uwag, poza tą do ust. 5 rozpatrzoną pozytywnie. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14 i zwracam uwagę na pakiet poprawek. Ostatnia poprawka w tym pakiecie nadaje nowe brzmienie art. 14, czyli: „Art.14. Informacje o osiągniętych poziomach składowania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, o których mowa w art. 9q ust. 3 pkt 5 oraz art. 9s ust. 3 pkt 5 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, za rok 2020 i za rok 2021 są przekazywane odpowiednio w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 9q ust. 1 oraz art. 9s ust. 1 ustawy zmienianej w art. 2, sporządzonym i przekazywanym za rok 2021.”. Brzmienie jest skomplikowane, ale chyba wiadomo, w czym rzecz.

Drugi punkt w tej poprawce to zmiana w art. 19 – nadanie brzmienia. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Pani przewodnicząca, to przy okazji rozpatrywania art. 19. Te poprawki tak naprawdę trzeba rozpatrywać oddzielnie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze, w porządku. Dziękuję bardzo za tę uwagę. Zatem koncentrujemy się na art. 14 i na jego nowym brzmieniu, które nadaje mu poprawka w pkt 1. Czy są uwagi do poprawki? Czy rząd się przychyla?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Przychyla.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze, dziękuję. Czy są inne uwagi do poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nowego brzmienia art. 14, jak określa poprawka? Nie ma sprzeciwu. Zatem rozpatrzyliśmy art. 14 i nadajemy mu brzmienie jak w poprawce.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 15. Czy są uwagi do art. 16? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Zastanawialiśmy się czy w ust. 2 i w ust. 3, jeżeli chodzi o zezwolenie na przetwarzanie i o decyzję (ust. 3), nie należałoby wskazać na podstawie jakich przepisów one są podejmowane i wskazać konkretne przepisy konkretnych ustaw, żeby te rozwiązania były w art. 16 jasne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy rząd się odniesie do tej uwagi?

Starszy administrator w departamencie MKiŚ Joanna Duczmal:

Są to nazwy własne tej decyzji „zezwolenie na przetwarzanie decyzji o uznaniu przedmiotów lub substancji za produkt uboczny”. Na przykład w ustawie covidowej z 2 marca 2020 r., która nie jest ustawą odpadową, również jest używana tylko nazwa własna tych decyzji bez odwołania się do konkretnych przepisów. Zatem jest to praktyka, która obecnie funkcjonuje, że przy nazwach własnych do tych decyzji nie powołujemy się na konkretne artykuły. Dlatego wydaje nam się, że powinno tu zostać bez odwołania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

No, dobrze. Mamy precedens, więc – jak rozumiem – Biuro przyjmuje to wyjaśnienie.

Legislator Piotr Podczaski:

Przyjmujemy, aczkolwiek nie jest to najlepszy precedens, bo wiemy, w jakich warunkach te ustawy były tworzone.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Oczywiście, że tak. Natomiast wydaje się, że to by było po prostu bardzo dużo przepisów do przywołania i mogłoby rodzić pewne kłopoty. Ktoś jeszcze? Proszę, panie prezesie.

Prezes Stowarzyszenia FORS Adam Małyszko:

Adam Małyszko, Forum Recyklingu Samochodów. Wprawdzie w pierwszej części naszego spotkania pani odpowiedziała mi na pytanie, że te decyzje zachowują swoją moc, natomiast przy zmianie definicji odpadów budowlanych, rozbiórkowych – czy nie będzie dochodziło do potrzeby uzyskania nowych decyzji na przetwarzanie, w celu segregacji tych odpadów? Bo w definicji segregacji mieści się również przetwarzanie, czyli odzysk poza instalacją. Czy nie obawiacie się państwo, że każda rozbiórka przez jakiegoś przedsiębiorcę będzie poprzedzona wydaniem decyzji na odzysk w tym miejscu, w którym będzie się dokonywać demontażu tego budynku czy selektywnej zbiórki? Czy to nie będzie kolejny wysyp wniosków o wydanie decyzji?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Starszy administrator w departamencie MKiŚ Joanna Duczmal:

Z przepisu tu zawartego, że decyzje są utrzymywane w mocy na okres, na jaki zostały wydane, wynika bezpośrednio iż do decyzji wcześniej wydanych stosowało się zasady obowiązujące poprzednio. Dlatego tamte decyzje funkcjonują na zasadach poprzednich i nie ma potrzeby, że je dostosowywać. Dopiero, jak one wygasną, to wtedy rzeczywiście trzeba będzie złożyć nowy wniosek.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Ja może jeszcze uzupełnię, że tak jest z tego względu, że przedsiębiorcy posiadają decyzje indywidualne i one zachowują moc na czas, na jaki zostały wydane. Poza tym, jeżeli wejdzie w życie ustawa i zmieni się systemowo zakres obowiązywania definicji odpadów komunalnych, i wpłynie to na gospodarowanie odpadami, to oczywiście sam system, jako taki, będzie już po nowemu, natomiast pod względem administracyjnym nie ma obowiązku czy nakazu dla przedsiębiorców, aby była konieczność dostosowania decyzji.

Wiemy przecież, jaka jest sytuacja, jeżeli chodzi o obowiązki dostosowawcze wynikające z poprzednich nowelizacji. Z tego też względu jest też przepis przejściowy, który mówi, że w sprawach wszczętych a nie zakończonych również stosuje się przepisy dotychczasowe. Co nie oznacza, że przedsiębiorca, który będzie zainteresowany uzyskaniem decyzji administracyjnej według nowych przepisów, po wejściu w życie tej nowelizowanej ustawy o odpadach, nie będzie mógł skorzystać z normalnej ścieżki proceduralnej, gdzie złoży wniosek po 1 stycznia 2022 r., a decyzje będą wydane w nowym porządku prawnym. Natomiast, jeżeli nie jest tym zainteresowany, to będzie tu działał przepis, iż w sprawach wszczętych a niezakończonych stosuje się przepisy dotychczasowe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, wątpliwości zostały rozwiane. Czy są jakieś inne uwagi do art. 16? Nie słyszę. Art. 16 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 17. Art. 18 – czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy uwagę dotyczącą ust. 1 w art. 18, tj utrzymanie w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych – jest to tzw. dorozumiana zmiana przepisu wykonawczego. Natomiast zgodnie z § 33 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, to utrzymanie w mocy powinno być ograniczone czasowo. Tak zresztą, jak mamy to zrobione w ust. 2 i 3. Stąd nasze pytanie – czemu tutaj nie zostało to utrzymane czasowo w mocy, bo działamy trochę w sprzeczności z tym przepisem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze.

Starszy administrator w departamencie MKiŚ Joanna Duczmal:

Jak zostało to podkreślone, jest to zmiana dorozumiana. Natomiast tutaj były rozbieżności co do tego, czy to rozporządzenie w ogóle trzeba utrzymywać w mocy. Zatem ten przepis tak naprawdę jest efektem tego, że chcemy rozwiać wszelkie wątpliwości. W upoważnieniu jest odwołanie do załącznika 1 i tak naprawdę samo upoważnienie się nie zmienia, tylko zmienia się załącznik nr 1 do ustawy. Nie wymaga to tak naprawdę zmiany tego rozporządzenia. Natomiast żeby nie było wątpliwości, że dorozumiana zmiana będzie powodować, że rozporządzenie wygasa, została zamieszczona informacja, iż pozostaje w mocy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy to pana mecenasa uspokaja?

Legislator Piotr Podczaski:

Niestety, nie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bo zazwyczaj było to „nie dłużej niż” np. 24 miesiące.

Legislator Piotr Podczaski:

Tego wymagają zasady techniki prawodawczej. Te przepisy zasad techniki prawodawczej nie są na sytuacje wątpliwości, czy dane rozporządzenie zostaje utrzymane w mocy. Jeżeli, zdaniem państwa, rozporządzenie dotychczasowe pozostaje w mocy, to nie trzeba dawać takiego przepisu. Natomiast jeżeli upada, to musimy mieć jasną sytuację. Otóż jeżeli rozporządzenie upada, to można je utrzymać w mocy tylko przez ograniczony okres czasu. Jeżeli nie upada, to ten przepis jest w ogóle zbędny.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy nie lepiej byłoby jednak zawrzeć ten przepis dotyczący 24 miesięcy, bo w takim terminie ten załącznik można zmienić, tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, może to jest rzecz do zastanowienia się jeszcze przed posiedzeniem Komisji? Natomiast my zwracamy tylko uwagę, że w tym stanie rzeczy jest to sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej i prawdopodobnie zostanie zgłoszona przez Senat poprawka, jeżeli my tego nie zrobimy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Panie ministrze, ja proponowałabym, żeby to rozważyć. Do posiedzenia Komisji jest jeszcze tydzień, a na obecnym etapie przyjmiemy to tak jak jest w przedłożeniu. Natomiast proszę to…

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

My to przeanalizujemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, żebyście państwo na etapie przyjmowania sprawozdania Komisji mieli już jasną sytuację: czy wyrzucamy ust. 1, czy dodajemy okres obowiązywania. Czy są inne uwagi do art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że na obecnym etapie przyjęliśmy art. 18 w brzmieniu przedłożenia.

Przechodzimy do art. 19. I tu proszę państwa posłów do poprawki nr 3, gdzie pkt 2 zawierał nowe brzmienie art. 19. Można powiedzieć, że upraszczamy art. 19. Już nie będzie 30 dni vacatio legis, tylko że „ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 35 i pkt 40 lit. a, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.”. Myślę, że taka redakcja art. 19 zdecydowanie uprości sytuację, no i da trochę czasu. Czy pan minister akceptuje taki zapis?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do art. 19, bądź do poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19 w brzmieniu zaproponowanym w poprawce? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawkę przyjęliśmy, tym samym rozpatrzyliśmy art. 19.

Przechodzimy do załączników. Załącznik nr 1. Czy są uwagi? Załącznik jest obszerny, wylicza wszystkie procesy odzysku. Czy są uwagi do załącznika nr 1? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy załącznik nr 1.

Przechodzimy do załącznika nr 2 – Przykładowe instrumenty ekonomiczne i inne środki, które mają zachęcać do stosowania hierarchii sposobów postępowania z odpadami. Czy do załącznika nr 2 są uwagi? Pani poseł Sowińska, proszę bardzo.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Te przykłady są zasadne i cieszą mnie, natomiast są dosyć ogólnikowe. Moim zdaniem powinny być bardziej konkretne. Na przykład, jeśli chodzi o pkt 7 – Zrównoważone zamówienia publiczne, to my, jako instytucje, urzędy, samorządy szkoły możemy naprawdę zrobić bardzo dobrą robotę, również edukacyjną. W związku z tym mam pytanie do pana ministra czy pani wiceminister – czy zostaną przygotowane najlepsze dostępne praktyki dla urzędów (np. dla samorządów), jeśli chodzi o funkcjonowanie szkół? Przykład – rezygnacja z jednorazowych opakowań do cateringu.

Rozumiem, że urzędy powinny pokazywać, że są wzorcem do naśladowania dla innych, więc od siebie powinniśmy zacząć. Również tu w Sejmie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Czy pan minister chciałby się odnieść do tej uwagi?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Tak, co do zasady zgadzam się z panią poseł. Tylko my tu mamy akurat regulację ustawową, bo to jest Single-Use Plastic, wycofanie jednorazowych elementów plastikowych, do tego system kaucyjny, który będzie za jakieś 11 dni pokazany zewnętrznie do konsultacji. Oprócz tego oczywiście rozszerzona odpowiedzialność producenta, segregacja – całe programy, które są, które też wynikają z regulacji ustawowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli kolejne przepisy uszczegółowią nam te kwestie. Czy ktoś ma jakieś inne uwagi do załącznika nr 2? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy załącznik nr 2. Przechodzimy do załącznika nr 3, który określa poziom recyklingu odpadów opakowaniowych. Czy do tego załącznika są jakieś uwagi? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Ekspert Polskiego Stowarzyszenia Zero Waste Filip Piotrowski:

Filip Piotrowski, Polskie Stowarzyszenie Zero Weste. Mam pytanie odnośnie objaśnień na dole pod tabelą. Czy pkt 1 nie wyłącza – ogólnie rzecz biorąc, z systemu ROP – opakowań leków czy też mających kontakt z produktami leczniczymi?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne pytania? Nie ma. Czy pan minister mógłby się odnieść do tej wątpliwości?

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Tak. To jest zmiana załącznika, który jest w innej ustawie. Tutaj jest określone, że do poziomu recyklingu odpadów opakowaniowych nie będą miały wpływu opakowania, które mają bezpośredni kontakt z lekami. Tak więc, tu będą wyłączone. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze uwagi?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Czy to też będzie dotyczyło pudełeczek po suplementach diety? Czy to wszystko będzie wyłączone?

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Joanna Darska:

Teraz, obecnie też jest taka sytuacja, jeśli chodzi o przepisy prawne. Suplementy diety nie są produktami leczniczymi, więc ich nie dotyczy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, wątpliwości zostały rozwiane. Czy są jeszcze inne uwagi do załącznika nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy załącznik nr 3. I to jest, proszę państwa, całość materiału, który mieliśmy dzisiaj przepracować. A zatem, przystępujemy do głosowania nad całością.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy przepracowanego w ramach sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Głosowało 5 posłów. Za – 4, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że przyjęliśmy sprawozdanie podkomisji. Jak rozumiem, przedstawię je na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Dzisiaj zakończyliśmy pracę nad projektem ustawy zawartym w druku nr 1588. Dziękuję bardzo panu ministrowi i wszystkim jego współpracownikom. Dziękuję Biuru Legislacyjnemu. Dziękuję uczestnikom ze strony społecznej, którzy z nami dzielnie wytrwali w pracy nad projektem. Oczywiście dziękuję państwu posłom, że chciało się wam przyjechać w tygodniu niesejmowym. Dziękuję bardzo – zamykam posiedzenie podkomisji.